

丘陵山区城市竞争力的定量评价 ——以粤闽湘赣省际边界区域地级市为例

尚正永^{1,2}, 张小林², 白永平³

(1 淮阴师范学院地理系, 江苏 淮安 223300 2 南京师范大学地理科学学院, 江苏 南京 210046)

3 西北师范大学地理与环境科学学院, 甘肃 兰州 730070)

摘 要: 珠江三角洲北向拓展最有可能惠及的粤闽湘赣省际边界区域, 还处于较低发展阶段, 相邻的 9 个地级市之间竞争发展比较激烈。科学评价城市竞争力是制定城市发展战略的基础性工作, 在突出城市集聚与扩散功能比较的理念下, 构建了城市竞争力比较的指标体系, 在总量、质量、流量 3 个一级指标下选取了 12 个二级指标和 34 个三级指标, 对粤闽湘赣省际边界区域 9 城市的竞争力水平进行了定量评价, 发现各城市的竞争力水平存在明显差异。

关键词: 城市竞争力; 定量评价; 粤闽湘赣省际边界区域

中图分类号: F299.27

文献标识码: A

城市竞争力是个相对概念, 是指一个城市在竞争和发展过程中所具有的创造财富和价值收益的能力^[1]。国内学者从 1990 年代后期开始研究城市竞争力, 倪鹏飞首先提出城市竞争力的弓弦模型^[2]。上海社科院通过定量分析中心城市在经济发展中的集聚和扩散功能的强弱, 来体现每个城市的综合实力^[3]。郝寿义等人选择综合经济实力、资金实力、开放程度、人才及科技水平、管理水平、基础设施等 6 个方面 21 个指标组成了城市竞争力评价指标体系^[4]。宁越敏等在 MD 和波特国家竞争力模型的基础上, 构建了城市竞争力的理论模型^[5]。徐康宁从城市竞争力的环境要素、经济要素和体制要素出发, 组建了 69 个指标的城市竞争力测度体系^[6]。于涛方等人将城市竞争力看作是城市竞争资本和竞争过程的统一, 并依此建立了指标体系^[7]。综上所述, 目前尚无统一的城市竞争力评价模型和测度指标体系, 对山区城市研究虽有部分成果^[8], 但是评

价山区城市竞争力水平的研究成果还比较少。因此, 不管是从理论层面还是从实践层面来看, 城市竞争力研究仍然是十分重要的课题。本文根据对城市具有集聚功能和扩散功能的理解, 结合丘陵山区中心城市发展的实际, 从总量、质量与流量 3 个方面, 建立适合评价丘陵山区城市竞争力的指标体系与评价方法, 并对粤闽湘赣省际边界区域 9 个地级市的竞争力水平进行定量评价。

1 研究区概况

本文的研究区域包括广东的韶关市、梅州市、河源市, 福建的龙岩市、三明市, 湖南的郴州市, 江西的赣州市、抚州市和吉安市等 9 个地级市 (图 1)。从区位上看, 研究区域位于粤闽湘赣省际边界地区, 其中, 韶关、梅州、河源 3 市位于广东的北部, 龙岩、三明 2 市位于福建的西部, 郴州市位于湖南的东南部,

收稿日期 (Received date): 2008-08-20; 改回日期 (Accepted): 2008-11-01。

基金项目 (Foundation item): 国家自然科学基金项目 (40471037) 部分成果。[Sponsored by the National Science Foundation of China (NO. 40471037)]

作者简介 (Biography): 尚正永 (1968-), 男, 江苏淮阴人, 副教授, 博士研究生, 主要从事区域发展与城乡规划研究。[Shang Zhengyong (1968-), male, native place of huaiyin jiangsu, associate professor, doctor student, specialized on regional development, urban and rural planning.]

E-mail: shangzy@hytc.edu.cn

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

赣州、抚州和吉安 3 市位于江西的南部;从地形上看,上述 9 个地级市所辖区域,虽都以丘陵山地为主,但其间穿插有若干山间盆地,可为城市发展提供用地保证;从气候看,9 个市同处亚热带,属亚热带季风气候,光照、热量、雨量充足,雨热同期,无霜期长,为人们提供了适宜的人居环境。

珠江三角洲城市区域是我国已经形成的三大城市区域之一,目前形成的涓滴效应主要向东西两翼辐射,北向扩散相对较弱。随着泛珠三角概念的提出和“9+2”合作机制的形成,珠三角北向拓展已成必然。北向拓展最有可能惠及的粤闽湘赣省际边界区域,目前还处于较低发展阶段,吸引和承接辐射的能力还不太强,相邻的 9 个地级市之间竞争发展比较激烈,其主要原因为:一是省际边界地区是一个特殊的地理区域^[9],粤闽湘赣省际边界地区的众多城镇分属 4 个省份,受到行政区经济和市场经济的双重影响,城市竞争发展激烈;二是该区域拥有沿海直接腹地与内陆前沿的区位,又是珠三角、闽三角等核心区域的外围和长三角与珠三角的过渡地带,以赣州市为中心,400 km 半径范围内缺少特大城市的现状,驱使区域内各个城市为发展成为该区域的特大城市而展开竞争。该区域要想在珠三角北向拓展的进程中得到更多的生产要素,就必须变相互竞争为相互合作,通过整合发展,提高整体实力,为吸引来自珠三角、闽三角和长三角的产业转移打造承接平台。

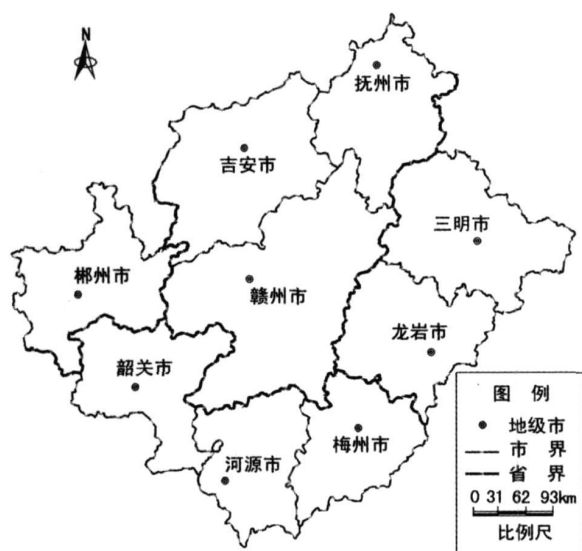


图 1 研究区略图

Fig 1 The sketch map of the research area

2 城市竞争力比较的指标体系

城市综合竞争力的比较当然要求全面,但由于城市综合竞争力比较的关键是城市经济的集聚和扩散功能的比较,因此,对城市竞争力比较研究的指标体系的设置应主要从集聚与扩散功能的比较上着手,并把城市综合竞争力划分为总量、质量和流量 3 个一级指标,以基本涵盖城市综合竞争力的丰富内容和各具体的分类指标。

2.1 总量指标

主要突出体现一个城市的经济实力、实际产出能力及发展状况。总量是城市经济持续发展和综合竞争力的基础,也是城市经济发挥集聚和扩散功能的基础。如果缺乏总量支撑,那么质量再高,其综合竞争力也将受到阻碍,难以发挥应有的作用。

2.2 质量指标

深刻反映城市经济的发展质量和社会经济的“健康”状况,并且质量是决定城市综合竞争力的强弱的集聚、扩散功能的主要因素。同样,如果总量很大,缺乏质量,就犹如是一个虚胖的巨人,无法进行有效竞争,无法发挥集聚和集散功能。

2.3 流量指标

体现出城市经济集聚和扩散功能的发挥程度,通过指标比较可具体反映各城市的流量规模,说明城市在资本、技术、人力资源、对外开放、资源利用等方面的集聚和扩散能力。流量是总量和质量的综合体现,只有总量和质量的相互协调,才能真正提高流量规模。

根据上述讨论,立足于集聚与扩散功能的比较,构建城市竞争力比较研究的指标体系,把城市竞争力划分为总量、质量、流量 3 个一级指标,以基本涵盖城市综合竞争力的丰富内容和各具体的分类指标。在以上 3 个一级指标下分列 12 个二级指标和 34 个三级指标,具体指标体系结构见表 1。

3 城市竞争力综合指数的计算方法与结果

3.1 确定指标权重

确定指标等级^[10]。对具体指标进行等级划分,以 P 为最高分,以 T 为最低分,以无此项指标为 0 值。首先确定该指标在 9 个城市中的最高值和最低

表 1 指标体系与权重系数表

Table 1 Index system and weight coefficient

目标层	准则层	对象层	序号	重要程度层次分级与权重		
				对象层	准则层	目标层
A1 总量	B1 经济实力	C1 GDP(亿元)	1	P 0.30	P 0.30	P 0.35
		C2 人均 GDP(元)	2	P 0.30		
		C3 固定资产投资总额(亿元)	3	Q 0.20		
		C4 社会消费品零售总额(亿元)	4	Q 0.20		
	B2 金融实力	C5 年末居民存款余额(亿元)	5	P 0.55	Q 0.25	
		C6 保险保费总额(亿元)	6	Q 0.45		
	B3 科技实力	C7 科学事业费(万元)	7	Q 0.35	P 0.30	
		C8 人均教育事业费支出	8	P 0.40		
		C9 每万人在校大学生数(人)	9	R 0.30		
	B4 政府实力	C10 财政收入(亿元)	10	P 0.5	R 0.15	
		C11 财政支出(亿元)	11	P 0.5		
A2 质量	B5 发展水平	C12 职工平均工资(元)	12	Q 0.45	Q 0.20	P 0.35
		C13 当年 GDP增长率(%)	13	P 0.55		
	B6 产业结构	C14 第二产业占 GDP的比重(%)	14	P 0.50	P 0.25	
		C15 第三产业占 GDP的比重(%)	15	P 0.50		
	B7 经济效益	C16 投资效果系数	16	P 0.55	P 0.25	
		C17 每百元职工报酬创造的 GDP	17	Q 0.45		
	B8城市 服务设施	C18 人均道路面积(m ²)	18	Q 0.20	R 0.15	
		C19 用电总量(10 ⁴ kw·h)	19	P 0.30		
		C20 供水能力(10 ⁴ t)	20	Q 0.20		
		C21 每千人口医护人员数(人)	21	R 0.15		
		C22 每千人拥有医院床数(万张)	22	R 0.15		
	B9 社会环境	C23 人均住房使用面积(m ²)	23	Q 0.25	R 0.15	
		C24 人均园林绿地面积(m ²)	24	P 0.35		
		C25 城市环境噪音达标率	25	R 0.15		
		C26 工业废水排放达标率(%)	26	Q 0.25		
A3 流量	B10 资金流量	C27 实际利用外资总额(万美元)	27	P 1.00	P 0.40	Q 0.30
	B11 实物流量	C28 年货运量(10 ⁴ t)	28	P 0.55	Q 0.30	
		C29 年客运量(万人)	29	Q 0.45		
	B12 信息流量	C30 每万人互联网户数	30	Q 0.20	Q 0.30	
		C31 住宅电话普及率	31	P 0.30		
		C32 移动电话普及率	32	Q 0.20		
		C33 人均邮电业务总量(元)	33	R 0.15		
C34 人均电信业务总量(元)		34	R 0.15			

值,再用两指标的差值进行内插比较,从而确定其他城市的级别

$X_i/X_P = 1; (P \leq 1)$

式 中 $P、Q、R、S、T$ 为城市在某指标上的等级, X_P

$X_i/X_P = Q、R、S; (i=Q、R、S; 0 < Q、R、S < 1)$

$X_T/X_P = T, (0 < T < S)$

为等级 P 所对应的指标, X_T 为等级 T 所对应的指标, X_i 表示等级 $Q、R、S$ 所对应的具体指标。

进行分类合并。采用分类合并百分制的方法, 即该类因素所有指标合计总权重为 100%, 若确定了各指标在因素中的重要等级 $P、Q、R、S、T$ 等, 则各指标在因素中的权重计算公式为: $Pp + Qq + Rr + Ss$

+ $Tt = 100\%$ 。式中: $P、Q、R、S、T$ 为各因子重要程度等级, 即权重; $p、q、r、s、t$ 为同等级重要因素的数量, 而各等级间重要程度级差, 经反复验证和专家咨询, 以 5% 和 10% 较为合适, 指标之间重要性差别较大的采用 10%, 较小的采用 5%。采用上述方法, 经过计算得到权重系数 (见表 1)。

表 2 原始数据标准化结果

Table 2 The standardization results of the original data

目标层	准则层	对象层	赣州	吉安	抚州	郴州	三明	龙岩	韶关	河源	梅州
A 1	B1	C1	0.280	0.000	0.277	0.611	0.330	0.876	1.000	0.113	0.117
		C2	0.355	0.466	0.000	0.454	0.767	1.000	0.618	0.595	0.616
		C3	0.702	0.486	0.542	0.468	1.000	0.641	0.187	0.038	0.000
		C4	0.889	0.401	0.494	1.000	0.035	0.167	0.441	0.012	0.000
	B2	C5	0.142	0.003	0.084	1.000	0.520	0.459	0.395	0.000	0.010
		C6	1.000	0.665	0.439	0.756	0.783	0.226	0.189	0.000	0.080
		C7	1.000	0.153	0.000	0.811	0.688	0.708	0.123	0.113	0.143
	B3	C8	0.699	0.595	1.000	0.236	0.214	0.491	0.305	0.000	0.150
		C9	1.000	0.120	0.071	0.071	0.025	0.000	0.030	0.001	0.221
	B4	C10	0.099	0.000	0.005	1.000	0.237	0.607	0.583	0.119	0.245
		C11	0.029	0.000	0.028	1.000	0.060	0.208	0.303	0.096	0.145
A 2	B5	C12	0.682	0.218	0.000	0.522	0.741	0.654	1.000	0.601	0.931
		C13	0.266	0.254	0.343	0.112	0.118	0.006	0.000	0.846	1.000
	B6	C14	0.111	0.144	0.412	0.652	0.777	0.000	0.594	0.774	1.000
		C15	1.000	0.444	0.098	0.259	0.104	0.000	0.403	0.369	0.047
	B7	C16	0.035	0.000	0.069	0.196	1.000	0.944	0.690	0.406	0.554
		C17	0.310	0.119	0.920	0.909	0.467	0.892	1.000	0.114	0.000
		C18	0.455	0.015	0.674	0.000	0.265	0.145	0.157	0.351	1.000
	B8	C19	0.403	0.000	0.075	1.000	0.317	0.332	0.851	0.161	0.084
		C20	0.332	0.000	0.459	0.727	1.000	0.521	0.452	0.581	0.299
		C21	1.000	0.597	0.145	0.164	0.398	0.000	0.075	0.158	0.378
		C22	0.565	0.236	0.000	0.785	1.000	0.505	0.509	0.250	0.807
	B9	C23	0.587	1.000	0.494	0.784	0.310	0.506	0.515	0.000	0.525
		C24	1.000	0.704	0.120	0.000	0.789	0.390	0.681	0.750	0.894
		C25	0.487	1.000	0.091	0.114	0.773	0.369	0.000	0.574	0.290
		C26	0.888	0.634	1.000	0.630	0.639	0.984	0.398	0.295	0.000
A 3	B10	C27	0.355	0.089	0.008	1.000	0.000	0.001	0.161	0.325	0.117
		C28	0.453	0.195	0.000	0.985	0.442	0.278	1.000	0.131	0.912
	B11	C29	0.771	0.555	0.239	1.000	0.460	0.000	0.362	0.259	0.817
		C30	0.339	0.000	0.057	1.000	0.785	0.583	0.201	0.406	0.614
		C31	0.752	0.333	0.000	0.884	0.148	0.269	0.690	0.606	1.000
	B12	C32	0.371	0.089	0.058	0.254	0.000	0.152	0.238	1.000	0.559
		C33	0.000	0.105	0.077	0.175	0.295	0.530	0.562	0.100	1.000
		C34	0.168	0.318	1.000	0.492	0.000	0.247	0.344	0.039	0.037

3.2 三级指标的标准化处理

原始数据从 2008 年的中国城市统计年鉴和江西、湖南、福建和广东等省的统计年鉴, 以及相关 9 市的 2007 年国民经济与社会发展公报整理得到。为消除量纲对计算结果的影响, 采用极差标准化法对原始数据进行无量纲处理, 公式为: $C_i = (c_i - c_{\min}) / (c_{\max} - c_{\min})$ 。式中, c_i 为现状值, c_{\min} 为最小值, c_{\max} 为最大值, 处理结果见表 2。

3.3 准则层指标的计算

表 3 准则层指标得分

Table 3 Index scores of the rule layer

准则层	赣州	吉安	抚州	郴州	三明	龙岩	韶关	河源	梅州
B1	0.153	0.095	0.087	0.184	0.161	0.217	0.183	0.067	0.066
B2	0.132	0.075	0.061	0.223	0.160	0.089	0.076	0.000	0.010
B3	0.279	0.098	0.126	0.120	0.100	0.133	0.052	0.012	0.053
B4	0.010	0.000	0.002	0.150	0.022	0.061	0.066	0.016	0.029
B5	0.091	0.048	0.038	0.059	0.080	0.059	0.090	0.147	0.194
B6	0.139	0.073	0.064	0.114	0.110	0.000	0.125	0.143	0.131
B7	0.040	0.013	0.113	0.129	0.190	0.230	0.207	0.069	0.076
B8	0.077	0.019	0.041	0.088	0.084	0.046	0.070	0.044	0.069
B9	0.097	0.083	0.046	0.026	0.083	0.066	0.051	0.063	0.053
B10	0.142	0.036	0.003	0.400	0.000	0.001	0.064	0.130	0.047
B11	0.179	0.107	0.032	0.298	0.135	0.046	0.214	0.057	0.261
B12	0.118	0.054	0.055	0.185	0.074	0.103	0.129	0.145	0.207

表 4 目标层指标得分

Table 4 Index scores of aim layer

目标层	赣州	吉安	抚州	郴州	三明	龙岩	韶关	河源	梅州
A1	0.201	0.094	0.097	0.237	0.155	0.175	0.132	0.033	0.055
A2	0.155	0.083	0.105	0.146	0.191	0.141	0.190	0.163	0.183
A3	0.132	0.059	0.027	0.265	0.063	0.045	0.122	0.100	0.154

3.5 综合竞争力指数的计算

计算公式为: 综合竞争力指数 = $\sum_{i=1}^n A_i W_{3i}$, 式中: A_i 为目标层指标的得分, W_{3i} 为一级指标的权重。计算结果见图 2。

4 计算结果的评价

4.1 总体评价

以综合竞争力指数的计算结果为样本, 调用 SPSS13.0 for windows 统计软件, 采用 K-均值聚类法, 经过 2 步迭代, 以 0.16 为初始聚类中心之间的

计算公式为: $B_i = \sum_{i=1}^n C_i W_{1i}$, 式中 C_i 为经过标准化的对象层指标值, W_{1i} 为对象层指标的权重值。计算结果见表 3。

3.4 目标层指标的计算

计算公式为: $A_i = \sum_{i=1}^n B_i W_{2i}$, 式中: B_i 为准则层指标的值, W_{2i} 为准则层指标的权重。计算结果见表 4。

最小距离, 可将样本分为三类, 样本隶属分类见表 5。

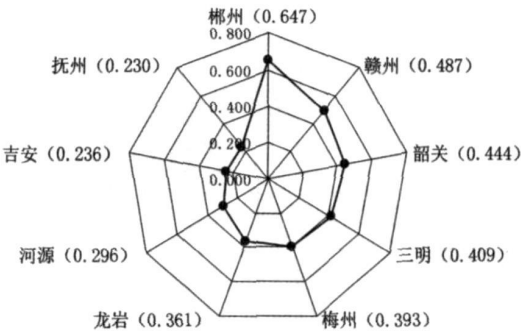


图 2 城市综合竞争力指数总得分与排序

Fig. 2 The scores and compositor of the urban competitiveness index

表 5 K-均值聚类分析结果

Table 5 Results of K-Means cluster analysis

样本序号	城市	类别	距离	样本序号	城市	类别	距离
1	郴州	1	.000	6	龙岩	2	.058
2	赣州	2	.068	7	河源	3	.042
3	韶关	2	.025	8	吉安	3	.018
4	三明	2	.010	9	抚州	3	.024
5	梅州	2.026					

从计算结果的总体来看, 各市综合竞争力得分有一定的差异, 郴州得分最高, 抚州最低。处于第一方阵的郴州在总量与流量上的得分最高, 因此在总体得分高出其他城市较多。处于第二方阵的是赣州、韶关、三明、梅州、龙岩 6 市, 得分比较接近, 反映其城市综合竞争力水平相当, 河源、吉安、抚州 3 市处于第三方阵, 城市综合竞争力相对较弱。总体来看, 9 城市综合竞争力水平差别还是比较明显的, 在整个粤闽湘赣省际边界区域, 郴州、赣州和韶关 3 个城市的综合竞争力水平相对较高, 在区域城市竞争中占据一定的优势, 都具有发展成为特大城市的机会, 应该加强规划引导和空间整合, 通过构建类似成长三角的区域合作模式, 促进郴州、赣州和韶关三角地带的整体隆起。

4.2 分类评价

总量方面。总量是城市经济持续发展和综合竞争力的基础, 也是城市经济发挥集聚和扩散功能的基础。从各城市在总量指标上的得分情况看, 在总量指标上得分最高的城市是郴州市, 赣州紧随其后, 得分最低的是河源市。各城市之间的差异是比较大的, 说明 9 城市之间经济总量水平存在一定的层次性。

质量方面。质量是影响决定城市综合竞争力强弱的集聚、扩散功能的主要因素。从各城市在质量指标上的得分情况看, 三明、韶关 2 市得分最高, 梅州紧随其后, 吉安得分最低, 抚州得分次低。河源、赣州、郴州、龙岩在质量指标上的得分相差不大。

流量方面。流量指标体现出城市经济集聚和扩散功能的发挥程度。从各城市在流量指标上的得分情况看, 郴州市在流量指标上的得分较高, 这与郴州作为京广铁路重要枢纽的地位密切相关, 同时也与郴州实际利用外资总额最高有关。梅州、赣州、韶关 3 城市的得分比较接近。抚州市的得分最低, 龙岩、三明得分也比较低, 这是由这 3 个城市相对落后的

交通条件造成的。总体来看, 各城市在流量指标上得分的高低差异比较大。

参考文献 (References)

[1] Jiang Jie Zhang Xin in, Wang Zaiyong Urban Competitiveness [M]. Jinan Shandong Peoples Publishing House 2003: 4~ 5[姜杰, 张喜民, 王在勇. 城市竞争力 [M]. 济南: 山东人民出版社, 2003: 4~ 5]

[2] NiPengfei An empirical test about contribution of infrastructure to urban competitiveness[J]. China Industrial Economy, 2002 (5): 62~ 69[倪鹏飞. 中国城市竞争力与基础设施关系的实证综述 [J]. 中国工业经济, 2002 (5): 62~ 69]

[3] Yin Jizuo The Overall Competitiveness of the City—— the Blue Book of Economy Development of Shanghai in 2001 [M]. Shanghai Academy of Social Sciences Press in Shanghai 2001: 288~ 313[尹继佐. 城市综合竞争力——2001 年上海经济发展蓝皮书 [M]. 上海: 上海社科院出版社, 2001: 288~ 313]

[4] Hao Shouyi NiPengfei Research to city competition power in China—— take some cities as a case[J]. Economic Science 1998 3 50~ 56[郝寿义, 倪鹏飞. 中国城市竞争力研究——以若干城市为案例 [J]. 经济科学, 1998 3 50~ 56]

[5] Ning Yuen in Tang Lizhi The concept and indicator system of urban competitive capacity[J]. Modern Urban Research, 2001 (3): 1~ 22[宁越敏, 唐礼智. 城市竞争力的概念和指标体系 [J]. 现代城市研究, 2001, (3): 1~ 22]

[6] Xu Kangning On city competition and city competitive power[J]. Social Sciences in Nanjing, 2002 (5): 1~ 6[徐康宁. 论城市竞争与城市竞争力 [J]. 南京社会科学; 2002, (5): 1~ 6]

[7] Yu Tao fang Gu Chaolin, Tu Yingshi The cities and the urban competitiveness [J]. Urban Planning Forum, 2001, 4: 14~ 17[于涛方, 顾朝林, 涂英时. 新时期的城市和城市竞争力 [J]. 城市规划汇刊, 2001, 4: 14~ 17]

[8] Jia nuoxiang Hou X iaoli Research on development of the interprovincial boundary areas of Shandong Province[J]. Areal Research and D evelqpm ent, 2003 22(2): 30~ 34[贾若祥, 侯晓丽. 山东省省际边界地区发展研究 [J]. 地域研究与开发, 2003, 22(2): 30~ 34]

[9] Huang Guangyu, Huang Liyun Chen Na The image and landscape characteristic creation of mountainous cities 'streets[J]. Journal of Mountain Science, 2005 23(1): 101~ 107[黄光宇, 黄莉芸, 陈

- 娜. 山地城市街道意象及景观特色塑造 [J]. 山地学报, 2005, 23(1): 101~ 107]
- [10] BaiYongping. Research to the Water Resources Guarantee of Re-

- gional Industrialization and Urbanization [M]. Beijing: Science Press, 2004. 146~ 155[白永平. 区域工业化与城市化的水资源保障研究 [M]. 北京: 科学出版社, 2004. 146~ 155]

Quantitive Evaluation on Urban Competitiveness in Mountainous Areas

——A Case of Cities in Inter-Provincial Boundary Area of Guangdong, Fujian, Hunan and Jiangxi

SHANG Zhengyong^{1, 2}, ZHANG Xiaolin², BAI Yongping³

(1 Department of Geography, Huaiyin Teachers College, Huaiyin 223300 Jiangsu, China;

2 School of Geography Science, Nanjing Normal University, Nanjing 210046 Jiangsu, China;

3 College of Geography and Environmental Science, Northwest Normal University, Lanzhou 730070 Gansu, China)

Abstract With the economic globalization and informatization, city competition is no longer an individual city competition but city region competition. From enhancing regional competitiveness point of view, it is a certain tendency to form a city region with closely contacting sound division of labor and structure, which consist of megacropolis and towns with different scale and function, to participate in the international competition and cooperation. In order to accelerate the cities integration development and impel the region to become a region support of the northward development of Zhujiang delta metropolitan region, by designing and leading ahead, the paper thinks that the cities in inter-provincial boundary area of Guangdong, Fujian, Hunan and Jiangxi should enhance cooperation level and buck for integration development. Based on comparing the function of urban convergence and diffusion, the paper establishes the index system including 34 evaluating factors in total quantity, quality and flow quantity aspects and evaluates the Competitiveness level of 9 cities in the inter-provincial boundary area of Guangdong, Fujian, Hunan and Jiangxi; the results shows that the urban competitiveness level is difference in evidence.

Key words urban competitiveness; Quantitive Evaluation; inter-provincial boundary area of Guangdong, Fujian, Hunan and Jiangxi