

中国山区经济发展的区域差异

陈国阶, 周后珍

(中国科学院、水利部成都山地灾害与环境研究所, 四川 成都 610041)

摘 要: 中国区域经济发展不平衡除呈东中西部三大地带的差异外, 还呈平原、丘陵、山区发展的差距。在此基础上, 叠加城乡经济发展差异, 形成犬牙交错的多维、多梯度差异。人均 GDP 由东部城市、中部城市、东部整体、西部城市、东部丘陵、东部山区、中部整体、西部总体、中部丘陵、中部山区、西部丘陵、西部山区逐渐降低。人均 GDP 的最大差距出现在珠江三角洲和长江三角洲的大中城市与宁夏、甘肃、贵州等省(区)的山区之间。区域经济发展不平衡主要受第二产业发展水平差异的影响, 受第一产业的影响较小。中国要实现全面小康, 必须逐步缩小区域之间的发展差距, 关键是加快西部山区的发展。

关键词: 山区经济; 区域发展差距; 人均 GDP; 产业结构

中图分类号: F061.5

文献标识码: A

中国区域经济发展除了众所周知的东中西三大地带的差异外, 还表现为城市与农村的差异、平原与山区的差异。而三大地带差异与城乡差异、平原山区差异又有着密切的关系。虽然三者不属于同一地域概念范畴, 但却共同构建中国经济发展不均衡的空间格局。更进一步的分析还表明, 三种区域差异的形成与扩大, 与区域间非农产业的发育程度不同紧密相关。因此, 区域发展的差异实质上是产业发展层次的差异。本文拟就全国山区发展的区域差异及其呈现的规律, 作一系统分析。

1 我国山区三大地带发展的差异

1.1 我国三大地带经济发展的巨大差异已有大量的文献论及

笔者早年对此也有较系统的论述^[1]。这里只再补充 4 点:

(1) 东中西部的差距呈扩展的趋势。特别是人均 GDP 的绝对差距。自 1995~2000 年, 东部人均 GDP 与西部人均 GDP 的差异已由 3 216.8 元扩大

到 6 647.2 元; 东部与中部的差距也已由 2 800.9 元扩大到 5 352.1 元; 而中部与西部的差距也相应地由 415.9 元扩大到 1 295.1 元(图 1)。

(2) 三大地带的差距主要表现为东部与中部和东部与西部的差距。中部与西部的差距较小, 差距扩大的速度也较缓慢。

(3) 三大地带三大产业结构差异呈现有规律变化。即东部—中部—西部农村人口占总人口比例逐步提高, 第一产业从业劳动力占农村总劳动力比重由东到西增加; 第一产业增加值占 GDP 比重由东到西增加; 而第二产业增加值占 GDP 比重由东到西降低。也就是说, 三大地带发展水平的差异主要是由二三产业的差异所造成的(图 2)。

(4) 与此相应, 农村农民收入也呈三大地带差异。2000 年农民纯收入东部 3 063.15 元, 中部 2 077.07 元, 西部 1 592.66 元, 其差距主要是由工资性收入悬殊引起的, 即东部农民工资性收入远比中部高, 更比西部高。在农户家庭经营收入中, 东部家庭从事二三产业收入也远比中、西部高; 从事一产业收入, 东、中、西部差别不大^[2]。

收稿日期(Received date): 2003—06—06; 改回日期(Accepted): 2003—07—03。

基金项目(Foundation item): 中国科学院成都山地灾害与环境研究所知识创新项目《中国山区发展报告》部份成果[Supported by Knowledge Innovation Project of "Report of Mountain Development" from Chengdu Institute of Mountain Hazards & Environment, CAS.]。

作者简介(Biography): 陈国阶(1940—), 男, 研究员, 博导, 主要从事环境评价、环境规划与区域可持续发展研究[CHEN Guo-jie(1940—), male, Professor of PhD, Mainly study on environment assessment, Environment planning and regional sustainable development.]。

© 1994-2013 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

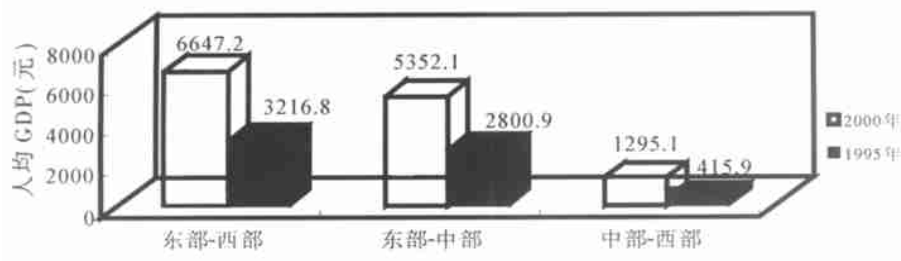


图 1 中、中、西部人均 GDP 差异变化(2000)

Fig. 1 The gap of per capita GDP on the east, the middle, the west China(2002)

1.2 中国三大地形类型区发展差异

我国以县域经济为单元的统计表明,从山区、丘陵到平原存在三大垂直空间变化梯度,即平原经济发展水平最高,丘陵次之,山区发展水平最低。人均 GDP 山区、丘陵和平原分别为: 4 194. 16 元、5 424. 76元和6 333. 91元。第一产业增加值所占各自 GDP 的比重分别为: 山区 29. 20%, 丘陵 26. 56%, 平原 25. 23%, 即山区大于丘陵, 丘陵大于平原; 如果将第二三产业增加值合并, 即非农产业增加值, 山区、丘陵和平原的非农产业增加值占 GDP 的比值分别为: 山区 70. 79%、丘陵 73. 34%、平原 74. 78%, 呈递增趋势。简言之, 2000 年中国宏观经济发展状态为: 山区人均 GDP 落后于丘陵和平原地区, 但山区农业产业增加值比重高于丘陵和平原; 人均农业增加值山区、丘陵、平原差别不大, 山区人均仅比平原少 393. 1 元, 为平原的 76. 65%; 但非农产业增加值差别巨大, 人均山区比平原少 1 766. 7 元, 山区仅为平原的 62. 70%。因此, 山区与平原的差距, 主要是非农业产业发展水平的差距所致(表 1)。

表 1 中国农村(县和县级市)经济发展水平比较(2000)

Table 1 Comparison of rural (county level cities and counties) economy development in China (2000)

经济水平比较	山区	丘陵	平原
统计县数	901	532	646
面积(km ²)	4363513	2055077	2581820
总人口(万人)	29590	28112	36571
人口密度(人/km ²)	67. 81	136. 79	141. 65
乡村人口(万人)	25376	23696	30729
乡村人口/ 总人口(%)	85. 76	84. 29	84. 03
乡村从业人员/ 乡村人口(%)	51. 83	50. 88	51. 84
农林牧渔/ 乡村从业人员(%)	73. 82	68. 53	67. 81
GDP(万元)	124105326	152500834	231637270
人均 GDP(元)	4194. 16	5424. 76	6333. 91
人均第一产业增加值(元)	1224. 8	1445. 9	1597. 9
第一产业增加值/GDP(%)	29. 20	26. 65	25. 23
第二产业增加值/GDP(%)	39. 87	41. 67	43. 15
第三产业增加值/GDP(%)	30. 92	31. 67	31. 63
人均非农业增加值(元)	2969. 3	3978. 8	4736. 0

资料来源: 根据文献[1] 有关资料整理编制。

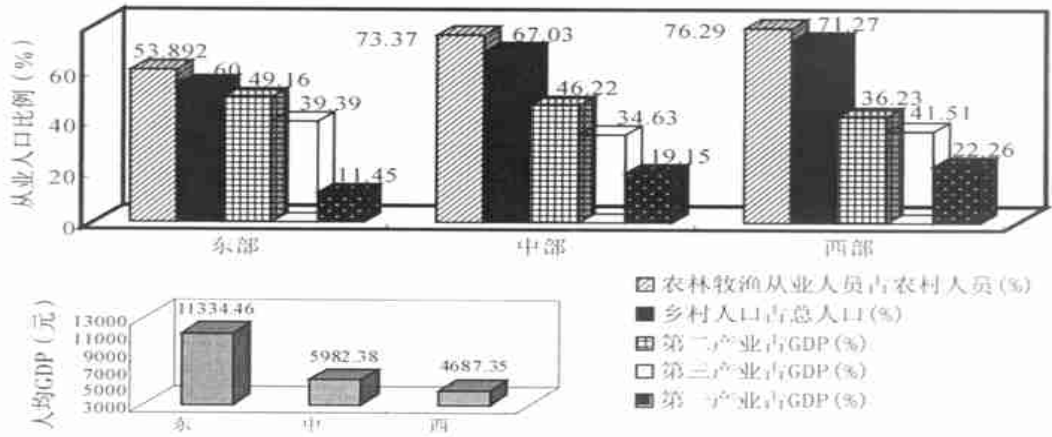


图 2 我国东、中、西部人均 GDP 与人口结构、产业结构比较(2000)

Fig. 2 Comparison of per capita GDP, population and industry structure on the east, the middle and the west China(2000)

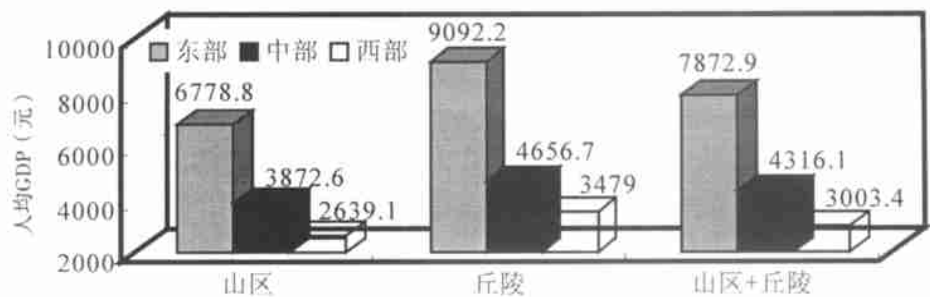


图 3 山区县、丘陵县、山区县+丘陵县人均 GDP(2000)

Fig. 3 Per capita GDP of mt. counties, hills counties and sum of mt. and hills counties(2000)

1.3 中国山区三大地带发展差异

图 3 和表 2 是以全国 901 个山区县和 532 个丘陵县及其在我国东、中、西部的分布, 综合统计分析的结果。从中可见, 不论山区、丘陵, 还是山区加丘陵, 人均 GDP 均呈东部高于中部高于西部的趋势, 与我国总体经济三大地带的变化趋势相一致。这里只是着重指出几点:

(1)山区东中西部差异的倍数与三大地带差异的倍数相近。东部山区人均 GDP 与西部山区人均 GDP 之比为 2.569:1.000, 而三大地带中东部人均 GDP 与西部人均 GDP 之比为 2.418:1.000; 两者很接近(图 4)。

东部山区人均 GDP 与中部山区人均 GDP 之比为 1.750:1.000; 而三大地带中东部与中部人均 GDP 之比为 1.895:1.000; 两者也很接近。

中部山区人均 GDP 与西部山区人均 GDP 之比为 1.339:1.000; 而三大地带中部人均 GDP 与西部人均 GDP 之比为 1.276:1.000。

(2)丘陵东中西部差异的倍数与山区相近。东部丘陵人均 GDP 东部与西部丘陵人均 GDP 之比为 2.613, 与山区很接近(2.569); 东部丘陵人均 GDP 与中部丘陵人均 GDP 之比为 1.952, 中部丘陵人均 GDP 与西部丘陵人均 GDP 之比为 1.339, 也与山区的比值相接近(表 2)。

表 2 我国山区和丘陵县经济发展的三大地带(2000)¹⁾

Table 2 The differences between mountain counties and hill countries in three economic zones in China (2000)

项 目	山 区			丘 陵			山区+丘陵		
	东部	中部	西部	东部	中部	西部	东部	中部	西部
人均GDP(元)	6778.8	3872.6	2639.1	9092.2	4656.7	3479.0	7872.9	4316.1	3003.4
一产业比重(%)	25.19	28.98	36.42	22.79	28.82	36.69	23.88	28.89	36.59
二产业比重(%)	44.02	40.22	32.67	47.31	40.25	32.75	45.82	40.24	32.71
三产业比重(%)	30.79	30.80	30.90	29.90	30.93	30.55	30.31	30.88	30.73

1) 根据文献[3]资料编制; 山区和丘陵县根据《中国县(市)社会经济统计概要 2000》(中国统计出版社, 2001)确定名单统计。

(3)东部山区和丘陵区人均 GDP 高于中部和西部的总体人均 GDP。其中东部丘陵区人均 GDP 达 9092.7 元, 高于西部地区人均 GDP 4687.3 元近 1 倍。说明山区经济的发展离不开区域整体经济的发展。进一步说, 我国县域经济三大地带发展的差距最明显也是最悬殊的区域是东部平原区与西部山区的差距(图 5, 表 2)。

(4)东部地区, 人均 GDP 与东部山区人均 GDP

的差距达 4556 元, 而中部人均 GDP 与中部山区人均 GDP 差距仅 2110 元, 西部仅 2048 元。因此, 东部山区经济发展

与全国比较还是比较高的, 比全国山区人均 GDP 高出 1~2 倍, 但与东部本地区比较, 差距仍不小。因此, 在经济较发达的东部地区, 整体人均 GDP 和平原区的人均 GDP 与山区人均 GDP 的相对差距在缩小, 但绝对差距在扩大(图 5)。

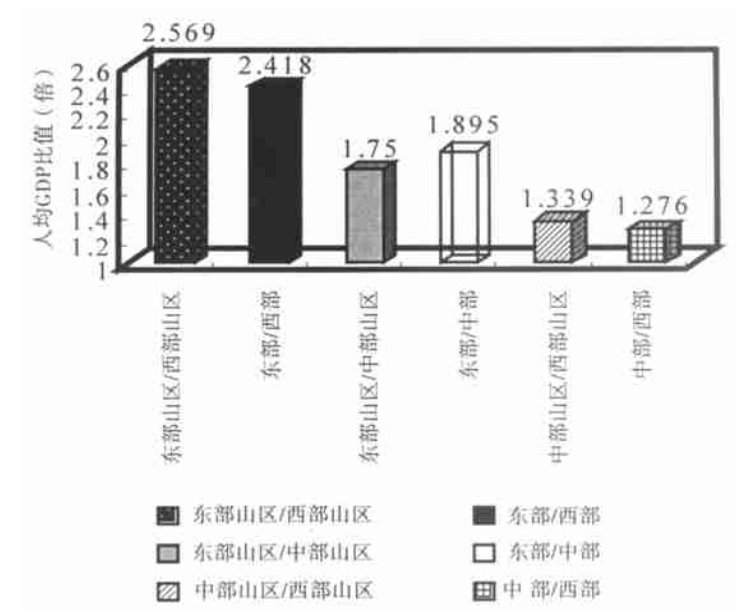


图4 山区各地区、三大地带人均 GDP 之比(2000)

Fig. 4 Ratios of mt. areas and three zones on per capita(GDP)(2000)

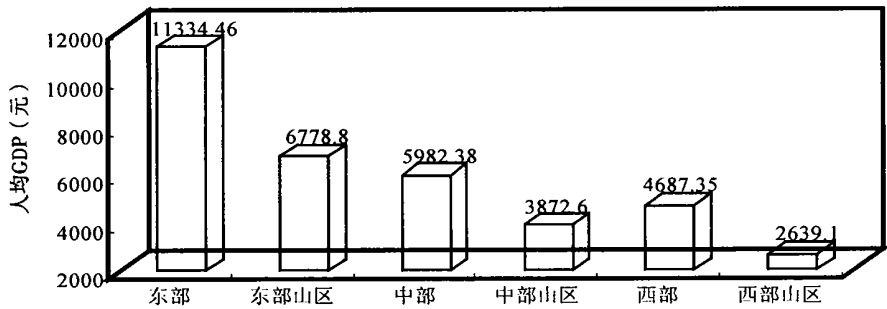


图5 三大地带总体与山区人均 GDP 比较(2000)

Fig. 5 Comparison of per capita GDP on the total of three zones and mt. areas(2000)

2 我国山区经济发展不平衡与产业结构的关系

我们已在文献[4]中表明,我国三大地带和山区与平原区的经济发展差异源于非农业发展水平的差异,而农业的差异不大。图2,进一步说明,在产业结构上,发达的东部第一产业占GDP的比重仅11.45%,而西部却占22.26%,而第二产业占GDP比重,东部达49.16%,西部仅占41.51%;第三产业占GDP比重东部达39.39%,西部仅36.23%。因此,二三产业发达是导致东部经济发达的主要原因,而西部欠发达是二三产业发展滞后所致。

从全国山区和丘陵的产业结构上分析,我国山区和丘陵经济发展差异,主要是第二产业发展差异所致。第三产业在GDP中的比重,东中西部的山区和丘陵没有实质性差异,差异在于第一二产业比重的高低。西部山区和丘陵第一产业占GDP比重明显高于东部,而第二产业占GDP比重明显低于东部。

按人均产值计算,更进一步证明,东中西部的差异,主要是非农产业发展水平差异所致。表3表明:

(1)不论是整个地带还是山区和丘陵,人均第一产业增加值东中西部没有大的差异,相差仅在100~200元左右。而人均第二产值增加值的差距却在几千元左右;人均第三产业增加值东部也较明显地高于中部和西部。

表 3 我国经济三大地带差异与山区差异对比(2000)

Table 3 Comparison between economic zones and mountain regions in China (2000)

项 目	东 部		中 部		西 部	
	整体区域	山区+丘陵	整体区域	山区+丘陵	整体区域	山区+丘陵
人均GDP(元)	11334.5	7872.9	5982.4	4316.1	4687.3	3003.4
人均一产(元)	1298	1880	1146	1247	1043	1098
人均二产(元)	5572	3607	2765	1737	1946	983
人均三产(元)	4465	2386	2072	1333	1698	923

(2)在东中西部各地带内部,人均第一产业增加值,在整个地带与山区和丘陵比较,相差不大,甚至出现山区人均第一产业增加值高于地带人均第一产业增加值的状况。而第二三产业增加值,在东中西各自地带内,都是山区和丘陵远远低于地带水平,差距很大。

因此,非农产业的发展水平不仅决定着三大地带、三大山区地带的发展水平,而且决定着三大地带各自带内总体水平与山区和丘陵的差异。

我们再从全国山区农村县中,选择若干经济发展水平较高的县(市)的产业结构作分析。它们是北京郊区的山区县(代表东部地区)、吉林省长白山山区县(代表中部地区)和四川省西部山区(代表西部地区)。

从图6可见,上述各县人均GDP均高于全国山区人均GDP的水平,更高于各自地带山区县的水平。其共同的特点是非农产业在GDP中占有绝对优势。其中,大部份以第二产业较发达为支撑。例

如四川汶川县地处青藏高原东缘,因近年水电得到大力开发,成为四川省能源输出大县,相应地发展一批高耗能加工业。而九寨沟县利用其旅游资源优势,发展以旅游业为支柱的第三产业,使第三产业占GDP达64.35%。2000年游客83万人,旅游社会收入5.29亿元,开拓了社会经济发展的新局面。同样北京郊区的密云县和怀柔县利用接近首都的有利区位,发展为首都服务的食品、运输、旅游等产业,为县域经济发展作出巨大贡献。

根据文献[5]、[6]、[7]资料统计编制。

3 中国山区经济对中国区域发展不平衡的贡献

中国区域经济发展不平衡,人们比较关注的是东中西部和城乡发展的差距。实际上,即便从宏观上看,区域发展不平衡的状况也很复杂。除了本文

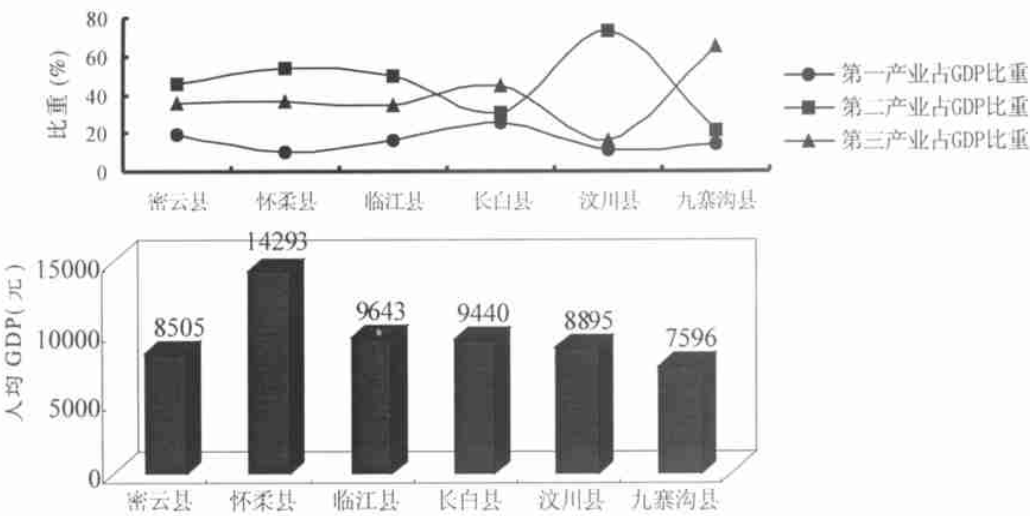


图 6 全国若干经济水平较高山区县人均 GDP 和产业结构比较(2000)

Fig. 6 . Comparison of per capita GDP and industry structures on several counties of high economy level(2000)

提出的平原—丘陵—山区三大立体地带的平衡外,更复杂的平衡还在于东中西三大地带、平原—丘陵—山区三大立体地带和城乡差别相互交叉后所构成的犬牙交错的区域差异。由此,中国区域发展差异不仅是三大经济梯度的差异,而是多经济梯度的差异。这其中,山区和丘陵的分布和对行政区特别是省际区域的分割,是重要的成因之一。

为了能比较定量具体地说明问题,笔者按东中西三大地带,对全国地级市以上城市的城区人均 GDP 进行统计,再与县级市、县的统计进行对比分析(不含地级市以上城市的城区),得出如下若干认识:

3.1 全国宏观经济区域差异的多梯度规律

这里仅就三大地带城市、三大地带总体水平、三大地带丘陵、三大地带山区进行比较(三大地带平原的县级资料难以完整获取,未计入),就可分为以下几大梯度:

人均 GDP 梯度变化:东部城市(23 301.64 元)——中部城市(11 876.94 元)——东部整体(11 334.46 元)——西部城市(10 194.79 元)——东部丘陵(9 092.18 元)——东部山区(6 778.82 元)——中部总体(5 982.38 元)——西部总体(4 687.35 元)——中部丘陵(4 656.71 元)——中部山区(3 872.57 元)——西部丘陵(3 479.01 元)——西部山区(2 639.13 元)¹⁾。

3.2 各省(区)市内基本上都表现为城市(市区)——平原——丘陵——山区的梯度变化

如广东省,城市区人均 GDP 28 845.7 元(21 个地级市),而平原人均 GDP 10 143.9 元(16 个县或县级市,若扣除雷州半岛 5 个台地县,只计算珠江三角洲和潮汕平原 11 个县或县级市,则人均 GDP 高达 13 079.79 元),丘陵 8 744 元(18 个县或县级市),山区 5 027 元(42 个县或县级市)。又如湖南省城市人均 GDP 7 110.4 元(13 个地级市),平原 4 566.8 元(17 个县或县级市),丘陵 4 392.8 元(33 个县或县级市),山区 3 253.2 元(38 个县或县级市)。

3.3 城乡差异的极值出现在沿海城市与西部山区之间

特别是珠江三角洲、长江三角洲的城市群与西北、西南的贫困山区之间,其人均 GDP 差距几十倍。

如广东省 21 个城市(地级市)城区 2000 年

GDP 达 6 383.62 亿元,人均 GDP 33 185 元,其中广州人均 GDP 38 568 元,深圳 39 745 元,珠海 31 777 元,惠州 37 101 元,东莞 32 477 元,江门 34 287 元,佛山 33 434 元。而同时,宁夏山区人均 GDP 仅 1 520.6 元,甘肃山区人均 GDP 1 577.2 元,陕西山区 2 181.2 元,贵州山区 2 285.2 元;号称第 4 直辖市的重庆市山区人均 GDP 也仅 2 450.7 元。深圳市人均 GDP 是宁夏自治区山区人均 GDP 的 26.14 倍。

从上述分析可见,中国山区经济发展滞后,是造成区域发展差异不断扩大的重要原因。

4 结语

“十六大”提出 2020 年全国实现全面小康发展水平。按笔者的理解,这是一个综合、系统的指标体系,包括经济、政治、社会、生态等方面,同时,除了全国总的指标外,还应包括区域经济发展差距控制阈值的指标。即从全国而言,除全国平均人均达到小康的指标外,区域发展不平衡应控制在一定的范围之内。否则悬殊的区域发展差距的存在,依然不能体现小康社会的安定、温馨、和谐。从这一点出发,中国未来实现全面小康的重点是继续保持全国经济的较高速度的增长,但难点是如何加速山区经济发展,缩小山区与城市、东部、平原和全国的差距。换句话说,缩小地区差距不能靠抑制发达区的发展来实现,而应该靠加快落后区的发展来实现。全国山区特别是西部山区得不到较快发展,不仅要拖全国平均发展水平提高的后腿,而且会更进一步扩大区域发展的差距,构成对社会安定的威胁。

现在的问题是,沿海发达区和城市区正处于加速发展的阶段,而山区特别是西部山区不仅起点低,而且传统惰性大。因此,缩小差距的任务艰巨而长久,只有全国重点扶持、政策倾斜,加上山区自身的奋发图强,才有望在 30~50 a 之后,有个较均衡发展的局面。

参考文献(References):

- [1] Chen Guojie. An Analysis on the Cause of Development Gaps between the East, Centre and West of China. *Scientia Geographica Sinica*, 1997, 17(1): 1~7. [陈国阶. 我国东中西部发展差异原因分析[J]. 地理科学, 1997, 17(1): 1~7.]
- [2] Duan Qin-ling. Study on Labor Economy and Raising Farmer's In-

1) 城市根据文献[8]统计。

- come in China. *Issues in Agricultural Economy*, 2002, (2): 25 ~ 30. [段庆林. 劳务经济与中国农民收入增长问题研究[J]. 农业经济问题, 2002, (2): 25 ~ 30.]
- [3] Investigation General Team of Rural Economic Society in State Statistical Bureau. *County (City) Social Economic Statistical Yearbook of China*. Beijing: China Statistic Press, 2001, 13 ~ 71. [国家统计局农村经济社会调查总队. 中国县(市)社会经济统计年鉴[M]. 北京: 中国统计出版社, 2001, 13 ~ 71.]
- [4] Chen Guo-jie, Wang Qing. Economic Development Differences Related to Off-farm Industries' Contribution in Mountainous Areas of China. *Acta geographica sinica*, 2003, **58**(2): 172 ~ 178. [陈国阶, 王青. 中国山区经济发展差异与非农产业的贡献[J]. 地理学报, 2003, **58**(2): 172 ~ 178.]
- [5] Beijing Municipal Statistical Bureau. *Beijing Statistical Yearbook*. Beijing: China Statistics Press, 2001, 605, 611. [北京市统计局. 北京统计年鉴[M]. 北京: 中国统计出版社, 2001, 605, 611.]
- [6] Jilin Statistical Bureau. *Jilin Statistical Yearbook* [M]. Beijing: China Statistics Press, 2001, 40. [吉林省统计局. 吉林统计年鉴[M]. 北京: 中国统计出版社, 2001, 40.]
- [7] Sichuan Statistical Bureau. *Sichuan Statistical Yearbook*. Beijing: China Statistics Press, 2001, 190. [四川省统计局. 四川统计年鉴[M]. 北京: 中国统计出版社, 2001, 190.]
- [8] Investigation General Team of Urban Economic Society in State Statistical Bureau. *Urban Statistical Yearbook of China*. Beijing: China Statistics Press, 2001, 117 ~ 124. [国家统计局城市社会经济调查总队. 中国城市统计年鉴[M]. 北京: 中国统计出版社, 2001, 117 ~ 124.]
- [9] Guangdong Statistical Bureau. *Guangdong Statistical Yearbook*. Beijing: China Statistics Press, 2001, 120, 153. [广东省统计局. 广东统计年鉴[M]. 北京: 中国统计出版社, 2001, 120, 153.]
- [10] Hunan Statistical Bureau. *Hunan Statistical Yearbook*. Beijing: China Statistics Press, 2001, 400 ~ 402. [湖南省统计局. 湖南统计年鉴[M]. 北京: 中国统计出版社, 2001, 400 ~ 402.]

Regional Differences on Economy Development in China Mountain Areas

CHEN Guo-Jie and ZHO U Hou-zhen

(*Chengdu Institute of Mountain Hazards & Environment, Chinese Academy of Sciences &
Ministry of Water Conservancy, Chengdu, 610041 China*)

Abstract: The imbalances of regional economy development in China Shows not only the differences of the three zones of the east, the middle and west China, but also the differences of plain, hills and mountain areas. Based on it, plus the gaps of urban and rural economy development, multi-dimensions and multi-gradation jigsaw differences are formed. Per capita GDP drops off from east cities, middle cities, total of west, the west cities, the east hills, the east mountain areas, total of the middle, total of the west, the middle hills, the middle mountain areas, the west hills to the west mountain areas. of all the differences, the differences between big, medium-sized cities of the Pearl delta and the Yangtze delta and mountain areas of Ninxia, Gansu and Guizhou provinces are the most remarkable. The different development levels of the secondary and tertiary industries have important effect on the imbalance of regional economy development, while the primary industry has little effect on them. To all-round well-off complete in China, decreasing the development differences of regions must be done step by step, of which, quicking the development of the west mountain areas is the key.

Key words: economy of mountain areas; regional development gaps; per capita GDP; industry structure