

西藏小城镇发展模式探讨

何晓蓉,李辉霞

(中国科学院、水利部成都山地灾害与环境研究所,四川 成都 610041)

摘 要:本文以西部开发聚焦在城镇为前提,通过对西藏自治区人口、交通和经济等基础条件的分析,根据城镇发展的规模、地域差异及发展阶段等现状,提出西藏小城镇的发展适宜选择跳跃式的模式,并阐述了以四个城镇发展中心为主体的具体布局构想。

关键词:西藏;小城镇;跳跃式模式

中图分类号:K921/927

文献标识码:A

我国的西部大开发走城市化发展道路已被大多数专家、学者所认同。但是,面对西部地区复杂的自然条件和参差不齐的经济发展水平,西部地区城市化道路究竟怎么走,目前仍没有科学合理的解决办法。有专家、学者提出走城镇网络化道路。城镇网络化发展就是城镇之间通过各种有形和无形渠道而相互依存、关联的发展,它可以分成四个阶段:单核极化阶段、多核聚散阶段、以扩散作用为主的阶段、城镇网络组织均衡化阶段^[1]。这种发展模式对于广大西部地区来说是一个比较好的选择。在具体的城镇网络化发展过程中,各地区必须针对区域的实际情况,采取不同的模式。针对西藏自治区的特殊自然、社会和经济条件,要想形成完善的城镇网络很难,甚至是不可能的。即城镇网络化的后两个阶段难以实现。那么如何解决这一难题呢?我们认为在兼顾城镇网络化发展的同时,选择跳跃式发展模式较为适合西藏自治区的具体情况。

1 西藏自治区小城镇跳跃式发展模式的建立

小城镇跳跃式发展模式是以小城镇为地区经济

发展的增长极,因地域的特殊性而产生的非均衡经济空间布局,是跨越一定地域空间的发展战略,是相对于渐进式发展而言的。在这种模式中,各区域之间的相互联系和作用不强。适合地域范围广、交通运输条件落后、人口密度极端稀疏的地区。

由于西藏自治区境域辽阔、人口稀疏、气候严寒、生态系统脆弱,农业受高原自然环境的制约因素较多;工业发展缓慢,解放前是一片空白,目前也仅限于小型企业及民族手工业;底子薄、发展条件差、交通落后,所有这一切为其发展带来了极大的阻碍。选择小城镇发展道路,可以充分利用现有基础和资源,降低区域开发成本。在小城镇发展模式上,我们选择城镇跳跃式发展,其主要依据在于:

1.1 落后的交通运输条件

城市的形成和发展与交通运输条件是密切相关的。美国学者贝里在对中心地理论的研究中提出:落后的交通条件将增加距离的摩擦作用,从而促进各个级别中心地的发展。相反,便利、快速、低成本的交通将减少低级别中心地的重要性,有利于较高级别中心地的发展^[2]。西藏自治区的发展态势就属于前者。西藏自治区位于我国西南部,地处世界上面积最大、海拔最高的青藏高原,全区平均海拔在 4 000m 以上,地形复杂,既有高峻的山脉,又有深切

收稿日期(Received date):2003-11-30。

作者简介(Biography):何晓蓉(1970-),女,湖北巴东人,博士研究生,研究方向为环境退化与生态重建。E-mail: hxr690707@yahoo.com.cn[HE Xiao-rong (1970-), female, Ph. D candidate, direction: environmental degradation and ecosystem rebuilding. E-mail: hxr690707@yahoo.com.cn]

的沟谷,还有冰川、裸石、戈壁等多种地貌类型。加上历史因素以及长期以来落后经济条件的影响,西藏自治区交通运输条件差、设施落后。目前,全区乡村公路总里程虽然达到了 25 903.81 km,但公路密度却很低,仅为 2.11 km/百 km²,以人口计算为 101.38 km/万人,远远低于全国水平。即使和西部地区相比也处于极端落后的地位(西部地区数据分别为 393 km/百 km²、731.56 km/万人)。农牧区中等级公路为 1 224 km,仅为农牧区公路总里程的 4.73%,简易公路也仅占到 30.27%,有 65%的农牧区公路只能季节性通行拖拉机等小型农用机械。截止到 2000 年底,全区还有一县(墨脱县)不通公路,61 个乡镇不通机动车,228 个乡镇不通简易公路,分别占乡镇总数的 8.5%、40.11%。农牧区公路网络极不完善,区域通达性差已成为制约该区经济发展的瓶颈。正是由于西藏自治区落后的交通条件决定了该地区的发展应该以低级别的中心地(小城镇)作为发展的重点。

1.2 人口密度极度稀疏

许学强等在《城市地理学》一书中,选择经济和人口因素方面的六个因子(工农业总产值、城镇人均工业产值、铁路长度指数、农业人均粮食产量、人口密度、城镇扩散系数)进行回归分析,对全国的城镇密度省际差异进行了定量的解释。结果发现六个因子中,人口密度与城镇密度的相关性最显著,相关系数为 0.89,因素贡献的 F 检验值最大,为 195.58。在实际中也是这样,人口密度较大的省区,城镇密度也大。西藏自治区面积有 120 多万 km²,人口却只有 253 多万,人口密度只有 2.06 人/km²。而且,人口在自治区内部的分布也不平衡(见表 1)。

表 1 西藏各地区人口及密度

Table 1 The population and density in Tibet

地市	人口(万人)	人口密度(人/km ²)
西藏自治区	253.7	2.06
拉萨市	40.73	13.58
昌都地区	57.95	5.32
山南地区	31.64	3.99
日喀则地区	64.02	3.52
那曲地区	37.11	0.95
林芝地区	14.74	1.29
阿里地区	7.51	0.25

从全区来看,“一江两河”地区人口密度较高,达到 3.39 人/km²,其中拉萨市人口密度为全区最高(13.58 人/km²)。自治区北部、西部和东部人口密度稀疏,其中阿里地区人口密度为 0.25 人/km²,那曲地区为 0.95 人/km²。人口的稀疏限制了城镇发展的规模。因此,在西藏自治区发展大中城市极不现实,只能以各类小城镇为中心来制定发展计划。同时,由于人口的稀疏导致城镇密度低,城镇之间的交流很难,因此不能选择城镇之间逐渐扩展的发展方式,而是选择人口相对稠密的地区和城镇,采取跳跃式的发展。

1.3 距离因素的影响

在城镇之间的相互作用力的研究中可以发现距离因素对城镇发展的影响。引用公式(1)表示

$$S = \frac{\sqrt{PV}}{d^2} \cdot R \cdot K \quad (1)$$

式中 S 为城镇对周围地区作用力的场强, V 为百万元产值, P 为万人, d 为距某城镇的距离, R 为区域的聚散系数(城镇的聚散系数 R = 1.0), K 是地形阻力系数(0.3 ~ 1.0)^[3]。从中我们可以发现城镇之间的相互作用以及城镇对周边地区的作用力与距离成反比。当然,随着科技的发展,交通条件的影响不再具有决定性的作用,尤其是地势平坦的地区。但是,对自然条件复杂、经济落后、交通运输不发达、基础设施差的地区,距离仍然是制约经济发展的决定性因素之一。

在西藏自治区,距离的影响尤其突出。西藏自治区下属 7 个地市,以拉萨市为中心,沿主要交通线来量算最短距离,应用公式(1)计算拉萨市对各地级行政中心所在城镇的作用大小(据 2002 年西藏自治区统计年鉴,拉萨市的 P 为 40.73 万人、V 为 471 712 百万元),结果见表 2。

表 2 拉萨市对地级行政中心的作用力

Table 2 The influence of Lasa City on the central of each district

地市	山南	泽当	日喀则	市	林芝	八一镇	那曲	县	昌都	县	狮泉河	镇
K	0.6	0.5	0.6	0.4	0.3	0.3						
d(km)	200	300	400	400	500	1300						
S	0.066	0.024	0.016	0.011	0.0053	0.00078						

从表中可看出,由于距离较远,加上拉萨市本身经济实力较弱,对各地级中心的影响和作用都很微弱。对距离和作用力相比较进行分析可以发现,随

着距离的增大,作用力明显减弱(图 1)。

离拉萨市最近的地级行政中心山南泽当镇(约 200 公里),受拉萨市的场强作用最大,为 0.066 百万元·万人/ km^2 。日喀则市和林芝八一镇次之,分别为 0.024 百万元·万人/ km^2 、0.016 百万元·万人/ km^2 ,受其作用最小的是距离最远的西部阿里地区的狮泉河镇,只有 0.00078 百万元·万人/ km^2 ,仅为山南泽当镇的 1.18%,其作用几乎为零,加上沿途公路质量差、等级低、部分地段有封冻期,进一步减弱了其影响。例如:阿里地区的西北部日土县,除了行政上具有地属关系外,经济上和拉萨市的联系很少,相反受北部新疆自治区的作用和影响较多,进出交通及货物运输渠道基本上全部依靠新疆。基于西藏的实情,城镇之间的作用力小,城镇的辐射能力低,依靠城镇自身的作用力逐渐推进很难带动地区经济的全面发展。因此,我们在选择该地区城镇发展模式时,必须考虑距离因素的作用,以行政参与为手段,打破地域限制,跨越空间局限,采取城镇跳跃式发展模式,扶持偏远地区的小城镇发展,促动地区经济的全面发展。

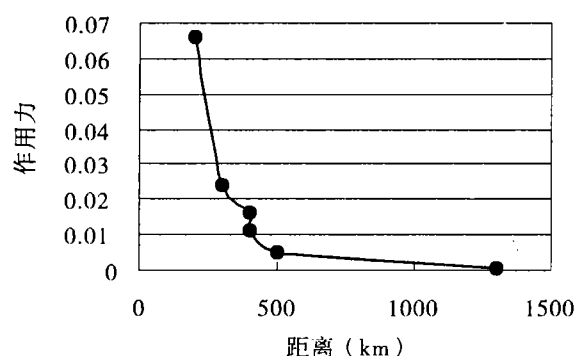


图 1 作用力与距离关系比较

Fig. 1 Compare of relation of effect and distance

2 西藏自治区城镇发展现状

与全国其它省市相比,西藏自治区是城镇化水平最低的省区。该地区城镇发展具有以下特征:

2.1 城镇数量少,分布密度小

西藏自治区城镇总数量少。到目前为止,有建制市 2 座(拉萨市、日喀则市),建制镇 34 座,加上地域广,分布密度小。自治区平均每万平方公里仅有建制市 0.016 座、建制镇 27 座,城镇平均密度仅为 0.29 座。如果综合考虑面积和人口,其密度更低(用综合密度来表示),建制市综合密度为 0.011 座/

km^2 ,建制镇为 0.19 座/ km^2 ,城镇综合密度合计为 0.2/ km^2 。与西部地区平均值差距较大,与全国相比更低(见表 3)。

表 3 城镇平均密度和综合密度对照表

Table 3 Average and comprehensive density of the cities and towns

	平均密度(座/万 km^2)			综合密度(座/万 km^2)		
	城市	建制镇	城镇合计	城市	建制镇	城镇合计
西藏	0.016	0.27	0.29	0.011	0.19	0.2
西部地区	0.23	8.35	8.58	0.032	1.16	1.2
全国	0.7	19.58	20.28	0.061	1.72	1.78

注:综合密度为城镇数量与面积乘上人口的平方根之比。

资料来源:牛风瑞等,《西部大开发聚焦在城镇》。

2.2 城镇规模小,水平低,发展慢

西藏自治区城镇规模普遍偏小,城镇建成区面积 114 平方公里,城镇总人口 43.8 万人。最大的拉萨市非农业人口仅为 15.78 万人(2001 年),加上常住人口和流动人口仅为 30 万。其余的地区行署所在地的城镇人口平均只有 2 万人左右。狮泉河镇只有 5 634 人,下司马、樟木镇均只有 1 000 多人。全区城镇非农业人口 29 万人,占总人口的 11.46%,比全国平均水平(23.9)低了 12.5 个百分点,城镇化水平仅为 9.8%。西藏总人口少客观上限制了城镇规模。城镇规模过小,导致其功能不完善,作用力小,从而影响对周边地区的带动作用。该地区不仅城镇规模小、水平低,而且城镇化发展缓慢。据统计,1978-1998 年间全国非农业人口占总人口的比重提高了 8.85 个百分点,西藏自治区的这一数值不但没有增加,反而略有降低^[4]。

2.3 城镇发展的地域差异大

西藏自治区城镇发展的地域差异大,藏中南宽谷地区城镇密度为 0.77 座/万 km^2 ,其中“一江两河”流域中部城镇密度最大,达到 1.7 座/万 km^2 ,藏东峡谷区为 0.48 座/万 km^2 ,城镇密度最小的藏西北高原仅为 0.04 座/万 km^2 。城镇发展在地区之间的巨大差异,为城镇体系的形成和发展壮大带来了困难。

2.4 城镇体系尚未形成

从整体上来看,由于西藏自治区面积广大,交通联系不便,城镇数量少,整个地区的城镇体系尚未形成。只是在局部地区(一江两河流域),由于自然条件相对较好,人口相对稠密,城镇数量较多,交通条件比较方便,城镇之间的联系比较紧密,城镇体系正

在形成。而广大的藏西、藏北以及藏东地区,城镇发展级别很低,呈零星散状分布,城市之间联系不强,毫无体系可言。

3 西藏自治区小城镇跳跃式发展模式的构想

居于西藏自治区城镇发展水平及现状,选择城

镇跳跃式发展模式把全区小城镇划分成四个次一级中心,它们是:(1)建立和完善自治区中南部城镇网络体系,以拉萨市、日喀则市、泽当镇(山南地区的地区行政公署驻地)、八一镇(林芝地区的地区行政公署驻地)为中心,以“一江两河”流域为主体的局部城镇网络体系;(2)建立藏东以昌都地区行政公署所在地昌都县为中心;(3)藏北以那曲地区行政公署所在地那曲县为中心;(4)藏西则以狮泉河镇为中心的次一级的小城镇发展体系(见图2)。

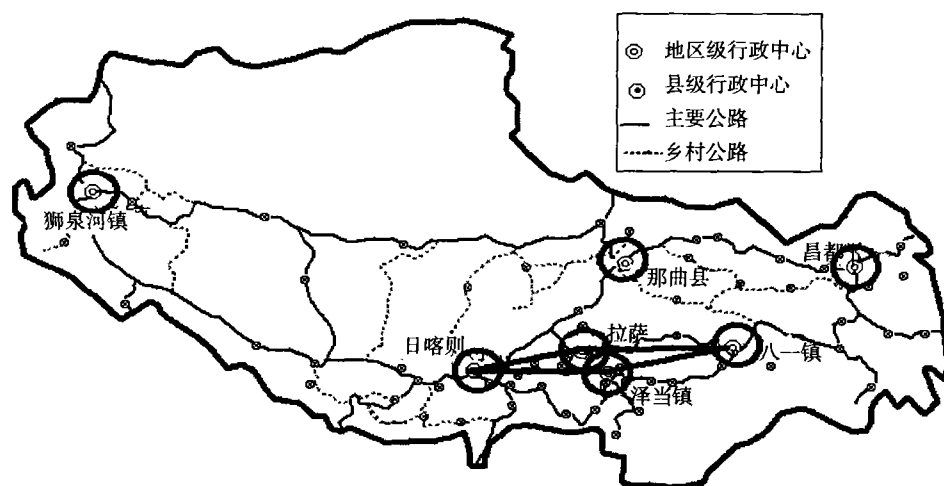


图2 西藏自治区小城镇跳跃式发展布局构想示意图

Fig.2 Leap-forward development of towns in the Tibet

昌都县、狮泉河镇两个中心,由于距离藏中南部城镇网络体系较远,加上藏中南部的城镇网络体系本身并不完善,因而受其作用和影响较小,只能以各自为中心形成自己的体系。以那曲县为中心的小城镇体系虽然距离拉萨市较近,受其影响较大,但是该地区的人口极度稀疏,生活方式主要以游牧为主,限制了小城镇的发展;同时,由于该地区面积广大,其他各县城距离拉萨市遥远,联系较小,因而要建立自己的次一级的城镇中心。后三个小城镇发展中心,不能等待和依靠藏中南部城镇网络的成长壮大来带动其发展,要以自我为中心建立自己的小城镇体系。

同时,各地区要根据不同的资源优势来确定城镇发展类型,全区的城镇类型可以分为以下几种:服务性功能的卫星城镇、综合型小城镇、特色小城镇(专业市场型、畜牧业市场型、旅游业型、交通枢纽型、藏传佛教文化型等)、贸易性小城镇。

3.1 藏中南部城镇网络化发展

藏中南部城镇网络化是以拉萨市、日喀则市、泽

当镇和八一镇为节点构成的菱形框架为中心,充分利用这一地区的较好发展条件:地势平坦、气候温和、人口集中、交通方便、历史悠久、经济社会发达,以小城镇建设为重点,建立和完善该地区的城镇网络,并带动周边地区的发展,成为真正意义上的西藏政治、经济、交通、文化的核心。这一地区是西藏小城镇发展的重点,优势在于:(1)资源丰富,耕地占全区的45.1%,拥有石灰石、花岗岩、大理石、刚玉等多种矿产资源;(2)人口集中、人口密度相对较高,这一地区集中了全自治区35.2%的人口,并拥有西藏仅有的2座城市和10个建制镇,占全区城镇总数的1/3;(3)经济基础相对较好,工农业已具有一定的基础,农业总产值占全区的43%,工业总产值占3/4,是自治区主要的贸易集散地;(4)交通通讯方便,本区是全区的交通枢纽中心,有相对较发达的公路网:青藏公路、川藏公路、中尼公路交汇于拉萨市,有贡嘎机场开通国内外的定期航班。还有正在筹建的米林机场,这一切为区际交流提供了方便;同时区域内

部公路级别较高,主要干线基本上是较高等级的柏油公路,为区内联系创造了条件;(5)区域内城镇密度较高(1.7座/万 km^2),城镇之间距离较近,相互之间的作用和联系紧密,有利于区域内部城镇网络的发展;(6)区内科技力量雄厚,集中了自治区几乎全部的大专院校、绝大多数的科研机构和各类专业技术人员。(7)城镇发展已具有一定的规模,初步形成了以拉萨市为核心、日喀则、泽当镇为区域次中心的城镇格局,在建的米林机场将成为本区域的另一个发展节点。

本区域的城镇数量较多,但除拉萨和日喀则市以外,其余的规模都很小,大多数只具有行政职能和集市贸易职能,经济结构的不合理和设施的不完善使其难以实现带动周边发展的功能。故该地区的城镇发展总体战略是:不再追求数量上的增长,而是要培育重点城镇,提高现有城镇的实力,并逐渐形成和完善城镇体系。

具体的发展方向是:(1)以拉萨市为中心的次一级的城镇综合发展中心,是西藏自治区最发达的地区,是全区政治经济文化中心。该地区的发展对西藏乃至整个青藏高原都具有重要意义。这里有丰富的旅游资源如著名的布达拉宫、大昭寺、小昭寺等,有享誉国内外的具有浓郁民族特色的手工艺制品,因此应重点发展旅游、商贸、民族手工业、藏药业以及农副产品加工业。加大城镇建设的投资力度,完善交通和通讯设施,扩大城市规模,使之尽快成长为中等城市,并成为具有强大带动作用的青藏高原的中心城市。周边适宜发展服务型的卫星小城镇;(2)以日喀则市为中心的此一级城镇网,这里是西藏重要的商品粮生产基地,因此要重点发展高原特色的农牧业、畜产品和食品加工工业;同时丰富的旅游资源使旅游业既是本地区目前也是未来的支柱产业之一。例如著名的喜马拉雅山位于日喀则地区的南部,珠穆朗玛峰自然保护区位于该地区的吉隆、定日、聂木拉和定结。城镇的发展以综合型和特色型为主;如以日喀则、江孜为重点发展农畜产品加工工业和民族手工业;(3)以八一镇为中心的城镇发展区域,由于这里有丰富的动植物资源,素有“绿色宝库”之称,这里有年龄达2500年以上的、树高50m、干围18m、有“活文物”之称的巨柏王,有举世罕见的桑树王。所以应以林特产品的开发作为未来本地区城镇经济发展的主导方向;(4)以泽当镇为中心的地区,由于交通方便,是藏南的交通枢纽,加上矿产资源丰

富,因而以商业、民族手工业和采矿及矿产加工业为发展方向。

3.2 藏东、藏北和藏西地区的小城镇发展方向

3.2.1 藏东地区以昌都为中心的城镇发展方向

昌都地区下辖11个县,地区行署所在地昌都镇人口密度位居该地区的首位,为15.5人/ km^2 ,各县政府所在地及乡镇次之,平均为6~10人/ km^2 ,纯牧区最小,为2.5人/ km^2 。在城镇布局上,主要以加强现有的城镇作用为主,适当增建少量小乡镇。该地区经济主要以农业为主,牧业也占有相当的比重,矿产资源和野生动植物资源丰富,民族手工艺发达,境内川藏、滇藏公路穿越,还有邦达机场,对外联系较方便。但是该地区与区内的联系不便,受拉萨市的辐射作用较小。因而,只能以昌都县为中心形成自己的低一级别中心。经济上以高原特色的农牧业为基础,充分利用便利对外的交通条件,加强区际联系。同时,可大力发展藏药业,如类乌齐、丁青等可发展成以藏药市场为主的专业市场型城镇。

3.2.2 藏北地区以那曲县为中心的小城镇发展方向

那曲地区下属9个县、一个双湖特区,由于牧区传统的游牧生活方式,加上地广人稀,有大面积的无人区,城镇化建设很难,因此不以增加城镇建设数量。该地区是西藏的主要牧区,野生动物资源丰富,同时那曲镇是西藏列入开放的旅游区之一。因此这一地区的城镇应以畜牧业市场型和旅游业型为主。随着青藏铁路的建设,这里的交通将得到根本性的改变,在未来的发展中这一地区是最有可能与藏中南城镇网络连成一体。

3.2.3 藏西地区以狮泉河为中心的小城镇发展方向

阿里地区下辖7个县,境内交通不便,对外交流和联系极为困难。这里人口少,分布稀疏,各城市之间距离较远,相互联系很少。不适宜再增加小城镇数量,而应扩大小城镇容量,尽量把生态环境恶劣地区的人口吸引到城镇。该地区经济主要以牧业为主、农业为辅,有丰富的旅游资源、矿产资源和野生动植物资源。狮泉河镇是这一区域的政治经济文化中心,以行政职能为主;北部的日土县有较高质量的山羊绒,可以发展畜牧业市场型的小城镇并大力发展与北部新疆的交流与和作;南部的普兰县可建成边境贸易型小城镇,建立与尼泊尔的商品贸易市场;札达县虽然在区位条件和经济发展上没有优势,但

它拥有丰富的旅游资源,如著名的古格遗址、世界上最大规模的高原土林,可以大力发展旅游业,建成旅游型的小城镇;改则、革吉、措勤三县除了发展畜牧业以外,还可利用其地理位置,发展餐旅、住宿型的小城镇。

由于该地区是全自治区距离藏中南城镇网络最远的,所以受其影响和辐射作用最小,只能围绕本地区发展自己的小城镇中心,狮泉河正是这一地区的核心,应作为发展重点。

4 结语

西藏自治区的发展要以小城镇为重点,采取跳跃式的发展方式。在具体实施时,政府可采取行政干预手段,加强落后和偏远地区城镇发展的政策扶持和投资力度。同时,各城镇发展中心也必须加强自身实力的建设,以旅游业和高原特色农牧业为经济支撑,推动全区城镇发展,并继而带动全自治区的发展。同时要有目的地沿旅游轴线加强各城镇体系之间的联系,促进城镇网络的成熟与完善。

参考文献(Reference):

- [1] Zeng Ju-xin, Feng Juan, Cai Jing-fang, On Urban-rural Networking Development in the Western Regions of China. *Area Research and Development*, 2003, 22(1): 22~25. [曾菊新,冯娟,蔡靖方,论西部地区的城镇网络化发展[J]. 地域开发与研究, 2003, 22(1): 22~25.]
- [2] Xu Xue-qiang, Zhou Yi-xing etc. *Urban Geography*. Beijing: Higher Education Publishing Company, 1997: 174~175. [许学强,周一星等,城市地理学[M]. 北京:高等教育出版社,1997: 174~175, 187~190.]
- [3] Tan Chuan-feng, Strategies of Expansive Development and Development of the Qinling-Daba Hill Areas. *Geographical Research*, 1993, 12(1): 70~77. [谭传凤,扩展式开发战略与秦巴山区的开发[J]. 地理研究, 1993, 12(1): 70~77.]
- [4] Niu Feng-ru, Focus of Western Great Development on Cities and Towns, Beijing: Social Science Literature Publishing Company, 2002: 81, 297~299, 306. [牛凤瑞等,西部大开发聚焦在城镇[M]. 北京:社会科学文献出版社,2002: 81, 297~299, 306.]
- [5] The Statistics Bureau of Tibet Autonomic Region, Statistics Annual of Tibet Autonomic Region in 2002. Beijing: Statistics Publishing Company of China, 2002. [西藏自治区统计局,《2002年西藏统计年鉴》,北京:中国统计出版社,2002.]

Discussion on the Modula of Urban Development in Tibet

HE Xiao-rong, LI Hui-xia

(Institute of Mountain Hazards and Environment, CAS, Chengdu 610041 China)

Abstract: Based on that the deep development of the western regions focuses on the cities and towns, the natural conditions in Tibet such as population, communication and economy etc were analyzed. According to the situation of urban development in Tibet, it was suggested that the development of cities and towns of Tibet may choice the model of the leap-forward development. At last, the details of design about urban development were comprehensively stated in Tibet.

Key words: Tibet; development of cities and towns; the model of leap-forward development