

山岳风景区生态环境问题

黄成林

(安徽师范大学国土资源与旅游学院, 安徽 芜湖 241000)

摘 要: 从山岳风景区生态特征, 论述山岳风景区的主要生态环境问题及其产生的根本原因和对策。文章认为, 在山岳风景区, 松材线虫病的人为传播有可能导致松树灭绝; 供水工程改变了地表水和地下水的时空分布, 降低了地表水体的净化能力, 对河床和沿河植物产生不利影响; 旅游交通和服务设施建设有可能引发塌方, 改变微水系, 影响植物的生长; 与周围环境不协调的建筑物是永久性视觉污染; 超载的客流和游人不良行为无益于游人赏景, 不利于保护古树名木, 对生物、土壤等产生不利影响; 引种外来植物有可能导致生态灾难。山岳风景区环境问题产生的根本原因在于不能全面认识旅游与环境的关系, 法制不完善, 风景资源的所有权、管理权、经营权不分。解决山岳风景区环境问题的根本对策在于提高认识, 完善法制, 理顺管理体制。

关键词: 山岳风景区; 生态环境问题

中图分类号: F592; X820.3

文献标识码: A

1 山岳风景区的生态特征

山岳风景区是以山地为旅游资源载体和构景要素的具有美感的地域综合体。山岳风景区是我国风景名胜区的主体, 在 119 处国家重点风景名胜区中约占一半。与海滨、湖泊、河川、溶洞等以自然景观为基质的其他类型风景区不同, 山岳风景区具有独特的生态特征。

1.1 景观生态特征

山岳风景区以山地为构架, 以自然景观为“基质”, 以登山步道等交通线路为“廊道”, 以人文景观和接待服务设施为“嵌体”, 景观优美, 组成要素丰富多样(如地貌、植被、水景、气象景、寺庙宫观、楼台亭阁等), 以“奇、险、雄、幽、秀”而闻名。

1.2 群落生态特征

山岳风景区群落既有水平地带性特征, 又有垂直地带性特征。群落类型差别大, 类型丰富程度取决于山地的高度和山地所处的纬度。一般情况, 山地海拔越高纬度越低, 群落类型越丰富; 纬度相同的山地, 海拔越高群落类型越丰富; 海拔相同的山地, 纬度越低群落越丰富。

收稿日期: 2000-03-20; 改回日期: 2000-09-10。

基金项目: 安徽省高等学校自然科学基金项目(JL98041)。

作者简介: 黄成林(1954-), 男(汉族), 安徽贵池人, 教授, 中国地理学会持续农业与乡村发展专业委员会委员, 安徽省高等学校中青年学科带头人培养对象。主要从事人文地理教学和文化地理、旅游地理研究工作, 发表论文 30 余篇, 出版专著 2 部(合著), 获安徽省科技进步三等奖、社会科学优秀成果著作三等奖各一项。通讯处: 安徽省芜湖市人民路 1 号安徽师范大学国土资源与旅游学院 邮编: 241000 办公电话: 0553-3869388。

山岳风景区的物种多样性比以自然景观为基质的其他类型风景区丰富, 群落结构稳定, 群落演递以顺行演化为主, 人为干扰会导致一定范围的逆行演化(如人为火灾等原因使森林植被被灌丛所替代)。

1.3 干扰特征

游览活动、旅游建设、生态恢复等都属于人类对风景区的干扰。游览干扰多为无意识行为, 以负面影响为主。工程干扰(旅游建设)目的是提供更加美好的旅游环境, 但由于增加了“廊道”和“嵌体”, 导致“基质”破碎化。限于认识能力, 工程干扰在带来改善人文环境等积极影响的同时, 有时也带来人们意想不到的消极影响。生态重建是一种正向干扰, 较自然恢复速度快。与以自然景观为基质的其他类型风景区相比, 受立地、旅游供给、环境自净能力和人们认识的局限性等因素的影响, 山岳风景区游览干扰的负面影响更为突出, 工程干扰的消极影响更容易凸现出来, 生态重建工程量大。

1.4 恢复生态特征

山岳风景区生态系统脆弱, 生态恢复比较困难。山体起伏大, 蓄水能力低, 水蚀、风蚀甚至冻融作用强烈, 或岩石裸露, 或土层浅薄, 植被生长缓慢。在山

岳风景区生态系统中,生产者(绿色植物)和其他生物资源、非生物资源(如水、阳光、岩石等),主要作为旅游者的观赏对象,一般不向系统外部输出物质产品(如木材等),为了满足旅游者的需求,还必须修路建房,从系统外部输入足够的能量和物质。由于游人多,消费量大,产生的废物多,作为旅游生态系统中分解者的生物难以承担净化旅游生态系统的“重任”,水体和大气等净化能力弱,就地处理废物受到场地等因素制约,易地处理废物受到运输等因素影响,一旦废物破坏了生态系统,生态恢复比较困难。

山岳风景区生态恢复以工程措施、生物措施为主(如植树造林、绿化、治理水土流失),以自然恢复为辅(如少数景点定期或轮流关闭,让其休养生息;封山育林等)。

2 山岳风景区的主要生态环境问题

山岳风景区城镇化问题,生活污水和人粪尿对水体的污染问题,人为火源与森林火灾问题,旅游垃圾问题等,已经引起人们的广泛关注^[1-4]。然而,旅游开发引发的深层次的生态环境问题远比这严重得多。

2.1 松材线虫病的人为传播问题

松材线虫病又称松树萎蔫病,系松材线虫寄生在松树体内而引起的松树特大毁灭性病害,发病快,传染性强,一旦发病,目前无法根治,有松树“艾滋病”、“癌症”之说。松材线虫病滋生和传播要有病源(松材线虫)、寄主(松树)、传媒(松褐天牛)和适宜的气候。松材线虫病传播方式有两种:一是自然传播,即由携带松材线虫的松褐天牛在松树上取食传播。由于松褐天牛取食半径较小,自然传播速度慢。二是人为传播,即来自疫区带有松材线虫(或携带松材线虫的松褐天牛)的苗木、松材及其制品(如包装箱、家具等)引起的疫情扩散蔓延。人为传播距离远,范围广,跳跃式发展,危害极大。预防松材线虫病最主要的措施就是焚烧销毁病材及其制品,强化检疫松材及其制品。自从1982年松材线虫病传入我国致灾以后,由于病材散失,苏、皖、浙、鲁、粤五省先后发病,感染面积约6万 hm^2 。从国外松材线虫分布区对比分析看,我国凡有松树的风景区都有感染松材线虫病的可能。

为了保护山容地貌和植被,山岳风景区的建筑材料、家具、装饰材料等,主要甚至全部来自风景区以外。松树是我国山岳风景区主要构景树种之一。来自松材线虫病疫区的松材及其制品,都有可能带

有松材线虫病或携带有松材线虫的松褐天牛,由此可能引发松材线虫病在有松树的山岳风景区的人为传播。

人为传播引发松材线虫病对山岳风景区产生危害和威胁并非危言耸听。因人为传播,国家重点风景名胜区琅琊山1991年感染了松材线虫病,至1996年,发病面积已达352 hm^2 ,消耗林木蓄积量1.33万 m^3 ,破坏了森林的林相结构,改变了森林的季相变化规律,降低了森林覆盖率,植物群落出现了逆行演替,森林景观明显衰退,风景价值下降^[3]。由于遭受散失的松材线虫病材的危害,马鞍山市城区松树无一幸存,美丽的“九山环一湖”变成了“九个馒头一碗汤”。又如黄山风景区,经多次接种松材线虫试验,黄山松感染率100%,死亡率100%。虽然黄山风景区尚未感染松材线虫病,由于疫区病材散失,松材线虫病正在向黄山逼近。黄山距松材线虫病最近的发病地点的直线距离,1982年约220 km,1999年约70 km。黄山松是黄山最主要的构景树种,名列黄山“四绝”(奇松、怪石、云海、温泉)之首。如果黄山发生松材线虫病,景观生态问题将接踵而至:奇松消失,青山将变成秃岭;奇松与巧石组合而成的松石景观将黯然失色;降水将因下垫面改变、森林蒸腾作用减弱而减少;云海将因降水减少、气温和云底高度升高而大为逊色;瀑、潭、溪、泉等水景也将因降水减少、森林涵养水源作用减弱而失去往日风采,黄山将变成“荒山”,灾难性后果不堪设想。同时由于黄山生境条件比较恶劣(如基岩裸露,土层浅薄,保水能力差等),黄山松一旦成片死亡,景观恢复极为缓慢。

为了预防松材线虫病,邻近松材线虫病疫区有松树的山岳风景区,必须在其外围地区设立森林植物检疫检查站,开展森林植物检疫检查工作,层层设防堵截,禁止病材及其制品入境,控制松材线虫病的人为传播;必须在风景区外围建立无松树隔离林带,以致松褐天牛无法通过取食途径传播松材线虫病;必须采用药物、生物等措施,杀灭松褐天牛,减少传媒。

2.2 旅游交通和服务设施建设带来的生态环境问题

在某种意义上说,一个旅游者就是一个污染源。旅游设施密度越大,客流密度越大,生态环境遭到破坏和污染的可能性越大。

为了节省游人体力,方便游人,不少山岳风景区都修建了旅游客运索道,盘山公路也差不多修到了地形条件再也不允许修筑公路的地方,山地之巅或

核心景区盖起了星级宾馆。尽管在建索道、铺电缆、修公路、盖宾馆的过程中力求不改变山体形态, 开山炸石、剥离地表植被都是不可避免的。由于规划、设计、保护等方面的原因, 旅游交通和服务设施建设带来的生态环境问题并非少见。一是开山炸石、剥离地表植被直接破坏景观, 开挖生石面和倒石堆有碍观瞻。如泰山一索建设中, “著名景观日观峰峰面炸掉了三分之一, 破坏地形和植被面积达 1.9 万 m^2 , 以至在 10 km 以外的泰安城都可见到这一巨大伤疤”^[4]。九华山后山公路工程“像个憋脚的美容师, 在九华山的脸上东划西划”, “永别楼台山”, “威胁‘一盆水’(饮用水水库)”^[5]。二是剥离地表植被引起水土流失。如果开挖面使上部岩体失去支撑, 若遇震动或足够的降水, 还有可能引发滑坡、塌方、危岩崩落, 造成交通中断甚至人员伤亡。如 1996 年夏季因暴雨黄山风景区温(泉)云(谷寺)公路塌方等。三是与周围环境不协调的建筑物造成永久性视觉污染。如体量、风格、色彩、材料、布局、选址不合理的宾馆饭店, 选线、设计不合理的索道等。

山岳风景区平地少, 游人活动空间小。布局合理的游览步道, 既能组织、串联游览点, 引导旅游者游览, 还是游人驻足赏景的场所, 因而游览步道在山岳风景区具有重要意义。但是, 游览步道选线不合理, 往往改变了游览步道下方局部地区的水份再分配, 打破了长期形成的微水系, 对依存于原有水份条件的植物产生影响。对于土层较厚、土质较好的山岳风景区, 这种影响问题不大, 因为在一段不太长的时间内, 在新的水份条件下可以出现新的植物群落; 但对于岩石裸露的山岳风景区, 特别是当游览步道横穿植被极其稀少的石质山坡时, 这种影响可能使游览步道顺坡方向附近原有植物相继死亡, 要想恢复不是易事。

为了延长游人游览时间, 促进消费, 不少山岳风景区尽量把游览步道向精华景区内部延伸, 结果往往事与愿违, 不仅污染范围扩大, 而且使原本可望不可及的景点近在咫尺, 若隐若现的景点一览无余, 远看妙处横生的景点素然无味, 失出了景点原来的韵味、神秘感和吸引力。

2.3 供水工程建设带来的生态环境问题

山岳风景区往往基岩裸露, 蓄水、保水能力差, 地下水极其贫乏, 为了保证游人生活用水, 常常采取修水库、建拦河坝、造地下蓄水池等措施, 拦蓄大气降水、地表径流、地下潜水。

由于水体被截流, 地表水、地下水的时空分布被改变, 溪流流量较过去减小, 断流现象经常发生或者断流时间较过去明显延长, 从而造成以下环境问题: 第一, 水体净化生活污水的能力降低。有的水体看上去清澈如镜, 实际上大肠杆菌、有机污染物等严重超标, 不能作为生活用水。第二, 河床及其附近的植物生存环境由原来湿生环境演变成干湿交替或以干为主的生存环境, 水生或湿生植物种群数量减少或消失, 附生在河床上的苔藓等低等植物难以为继。由于水生、湿生植物的减少或消亡, 植物根系的固土作用减弱或丧失, 河床变宽, 基岩或砂石质河床裸露。第三, 由于水分条件的改变, 个别植物群落面积逐渐减小或消失。如黄山西海门海拔 1680 m 左右的散生小块状以泥炭藓为主的高位水藓沼泽群落, 由于蓄水工程的建设, 改变了原水系的流向, 面积正在逐渐缩小^[6]。第四, 破坏甚至丧失了以水景为特征的景观资源的价值。黄山逍遥溪汤口河段过去是游人戏水的良好场所, 如今无人敢涉足其中, 便是明证。

2.4 游客时空分布不均中的生态环境问题

在中高纬度的山岳风景区, 由于气候等原因, 客流的季节性波动更为明显。如黄山 1992 ~ 1997 年客流量中, 旺季(4 ~ 10 月)占 89.92%, 淡季(1 ~ 3 月和 11、12 月)仅占 10.08%; 极旺月(5 月)客流量(17.73%)是极淡月(1 月)客流量(0.38%)的 46.66 倍^[7]。山岳风景区还存在着游客空间分布不均问题。受内外交通便捷程度、各游览区景观差异、接待服务设施布局等因素的影响, 各游览区客流负荷差异很大, 有的游览区经常人满为患, 有的游览区门可罗雀。如黄山六个游览区中, 北海游览区是“热点”, 客流负荷 100%, 旺季“人满为患”现象时有发生; 白云游览区“门庭冷落车马稀”, 客流负荷仅 1.7%^[8]。

由于游客时空分布不均和游人不良行为所带来的生态环境问题, 突出表现在以下几方面。第一, 大批游人对游览步道旁古树名木的频繁触摸, 导致古树名木的枯萎或死亡。人们常以“不到始信峰, 不见黄山松”来赞美黄山始信峰奇松数量之多、形态之巧, 由于游人频繁触摸, 始信峰上的 31 棵奇松已有 9 棵重伤, 5 棵死亡^[9]。第二, 旅游旺季游人遗弃在风景区的食物改善了某些动物的生存环境, 使其取食无虑, 繁殖加快, 而到了旅游淡季, 因游人减少, 靠游人遗弃食物难以为继的动物只好啃食树皮度日, 对植物产生危害。例如旅游旺季游人遗弃的食物曾使黄山

始信峰一带的松鼠种群数量迅速增加, 淡季松鼠靠游人遗弃的食物难以为继, 不得不啃食黄山松树皮为生, 对黄山松产生威胁, 为了保护黄山松, 万般无奈, 只好在始信峰一带用毒饵诱杀松鼠。第三, 由于游人的频繁活动或游人与某种动物个别群体的频繁接触, 已使某些动物个别群体经过多年的“锻炼”, 适应了游人环境, 一旦不能满足其要求, 会损害游人利益。峨嵋山猴群放肆到伤人的地步, 就是一个明显的例证。第四, 由于游览步道宽度难以满足超载时段游人的需要, 大批游人践踏步道两侧地面, 不仅影响地被的种群构成和水土保持, 还影响土壤结构和土壤发育, 降低土壤水份渗透力, 进而影响景观价值^[10], 加剧了土壤的侵蚀速率^[11]。第五, 游人的增多, 打破了某些动物赖以生存的环境, 迫使它们迁徙他处, 使本来很常见的野生动物种类和数量明显减少^[12]。

2.5 外来植物引种问题

在长期的植物演替过程中, 各山岳风景区都形成了特定的植被类型。植物群落各种植物之间相互作用, 形成一个统一而稳定的整体。植物群落的季相变化是山岳风景区重要的观赏对象之一, 如西山红叶等。为了美化环境或保持水土, 不少山岳风景区有意识地引种外来植物(如黄山风景区引种多年生黑麦草^[13])。山岳风景区引种外来植物是一件极不慎重的事情。第一, 每个山岳风景区就是一个景观多样性、生态系统多样性、物种多样性的区域, 吸引旅游者的是自身的特有景观, 引种外来植物美化环境似乎是“锦上添花”, 实质上是“画蛇添足”、“锦上添花”, 改变了当地的景观特色乃至生态环境的本底, 失去了个性特征, 山岳风景区毕竟不是城市公园。第二, 有可能产生外来植物蔓延侵入问题, 改变风景区原来的群落结构和生态系统的稳定性, 甚至带来生态灾难。黄山海拔1 600 m以上的天海、光明顶一带, 属于山顶草地景观, 地被植物以野古草、黄山风毛菊等为主, 散生有灯笼树、黄山花楸、金缕梅、天女花、安徽杜鹃、黄山蔷薇等灌丛植物, 季相多变, 景色很美。自从引种多年生黑麦草以后, 由于多年生黑麦草适应当地恶劣的气候环境, 具有生长迅速、覆盖地表快、再生能力强、耐寒、耐荫、耐践踏、四季常青等性状, 部分地段的地被植物已被多年生黑麦草侵入, 冬季地被植物一片金黄的季相中出现了不和谐的“绿色”, 看似充满着生机, 实质上潜伏着生态危机, 影响着山顶草地的物种多样性, 严重威胁着国家保护草本植物白花过路黄、黄山梅的生存环境。无论美化环

境, 还是保持水土, 山岳风景区只能选择乡土植物。

3 山岳风景区生态环境问题的根本原因

虽然山岳风景区是风景区的一种类型, 但山岳风景区生态环境问题产生的根本原因和对策, 却和以自然景观为基质的其他类型风景区大体相同。根本原因是认识问题、执法问题、国有风景资源的管理体制问题等。

3.1 认识问题

保护和利用有机结合, 旅游与环境协调发展, 是实现风景区环境、经济、社会效益良性循环的重要前提, 是贯彻落实“严格保护, 统一管理, 合理开发, 永续利用”风景名胜区工作方针的迫切要求。只有严格保护, 统一管理, 合理开发风景资源, 才能创造良好的永续利用的旅游环境, 促进旅游业健康发展。严格保护是为了更好的开发和永续利用风景资源, 合理开发和永续利用风景资源是保护风景资源最积极有效的方式。并非所有的旅游相关人群(风景资源管理者、经营者和旅游者)对风景资源保护和利用、旅游与环境的关系都有如此深刻的认识。认识不到位, 必然会有行动上的偏差, 必然会出现“管山”不“护山”、“吃山”不“养山”、“游山”不“爱山”的现象, 造成诸多生态环境问题。

在相当长的时间里, 包括我国旅游理论界都认为, 旅游业是“无烟工业”, “投入少, 产出多”。实际上, 旅游业作为一项产业活动, 同传统工业一样, 直接或间接对旅游环境产生不同程度的污染和破坏。在旅游业是“无烟工业”观念的支配下, 山岳风景区出现环境问题不足为奇。

人类认识问题、解决问题能力的提高是一个不断发展的过程。游览活动、旅游工程建设对山岳风景区生态环境的消极影响往往是间接、潜移默化和累积的, 或者开始时并不为人们所认识, 或者短期内无法觉察出来, 或者当人们认识到问题的严重性时又因解决能力限制非一朝一夕所能解决。

人们对山岳风景区的认识短期内难以达成共识, 也对山岳风景区生态环境问题产生不利影响。如对山岳风景区生态系统的认识, 山岳风景区索道建设的利弊问题, 作为“廊道”或“嵌体”的旅游工程建设与“基质”的景观协调性问题等。

3.2 执法问题

我国有相当一部分法律、法规与山岳风景区有关, 但由于执法原因, 致使山岳风景区许多生态环境

问题得不到有效扼制。如在我国山岳风景区中, 因未能有效地执行国务院有关法规, 导致多头管理, 从而产生诸多生态环境问题, 就是一例。

我国有些山岳风景区具有多重“身份”, 既是风景名胜, 又是由国营森林公园(如安徽琅琊山), 或者是自然保护区(如河南鸡公山), 甚至身兼三职(如安徽天堂寨)。有些山岳风景区内还有宗教机构、驻山单位乃至乡镇农户。根据国务院《风景名胜区管理暂行条例》(1985), “风景名胜区依法设立人民政府, 全面负责风景区的保护、利用、规划和建设。”“没有设立人民政府的, 应当设立管理机构, 在所属人民政府领导下, 主持风景名胜区的管理工作。”“设在风景区内的所有单位, 除各自业务受上级主管部门领导外, 都必须服从管理机构对风景名胜区的统一规划和管理。”然而实际上, 多重“身份”的山岳风景区, 有的是“几套班子一套人马”, 有的是“几套班子几套人马”。由于国家设立风景名胜区、森林公园、自然保护区的主要目的并不相同(风景名胜区和森林公园以发展旅游为主要目的, 在保护的前提下, 强调经济效益; 自然保护区以绝对保护为主, 只能在外围试验区有条件的开展旅游活动), 多重“身份”的山岳风景区就是“几套班子一套人马”, 因政出多门, 也难免顾此(经济效益)失彼(生态环境), 更何况“几套班子几套人马”的山岳风景区。再则, 因为经济利益趋动, 有的山岳风景区内的其他单位“占山为王”, “山、镇两张皮”, 不甘于处于“服从”地位, 政令难以统一, 结果可想而知。

由于主要目的不同, 同一地域不宜既是风景名胜、森林公园, 又是自然保护区。

3.3 所有权、管理权和经营权不分

一般地, 所有权、管理权和使用权是互相独立而又互相制约的。资产所有者最根本的利益是资产保值增值。资产管理者一方面要对资产所有者负责, 通过有效管理做到资产保值增值, 另一方面则是对资产经营者实行有效监督, 保证资源不被破坏性使用。资产经营者具有在不违背资产所有者的意愿和管理者的有效监管之下, 行使资产的使用权, 尽量做到物尽其用。

我国大部分风景区的土地属于国有土地, 归国家所有。但是, 风景资源所有权、管理权和经营权不分, 行使风景区国家所有权的具体代表是政府还是风景区管理机构没有明确界定^[4]。由于目前风景区的国家所有者缺位, 风景区内的林业、园林、水利、

宗教、文物等资源管理者或经营者成了事实上的这些资源的所有者, 并且集所有、管理、经营“三权”于一体, 以致所有者的利益被管理者和经营者所吞噬, 地方利益排斥国家利益, 局部利益排斥全局利益, 短期利益取代长期利益, 经营者的利益排斥所有者的利益。由于风景资源事实上的所有者并非实质上的所有者, 又缺乏有效监督管理机制、措施和手段, 以致经营者短期行为突出, 保护生态环境和风景资源的责任心不强, 以获取最大经济效益为最高目标, 只顾“物尽其用”, 甚至出现了不惜破坏资源、牺牲资源所有者的全局利益和长远利益为代价, 置风景资源的社会效益、生态效益于不顾, 换取有限的经济利益, 乃至“竭泽而渔”, 从而出现诸多生态环境问题。

4 山岳风景区生态环境问题的根本对策

4.1 增强公众特别是风景区领导者和管理人员的环境意识, 牢固树立旅游可持续发展观

必须普及和深化环境教育, 努力提高公民的环境意识, 特别是旅游相关人群的环境意识。只有“地球——我们唯一的家园”和旅游可持续发展观真正深入人心, 付诸行动, 旅游者“游山爱山”、经营者才能“养山吃山”。在我国, 领导者对某项工作是否真正重视, 是该项工作能否做好的关键。山岳风景区的领导者真正重视了环境问题, 建设项目环境影响评价制度、旅游规划、环境规划、治理和保护等, 才能从根本上落到实处, 真正实现“管山护山”。

4.2 加强有关法律、法规的制定、执行和监督

我国实施的“政府主导型”旅游发展战略的重要内涵之一是依法治旅、净化旅游环境。依法治旅、净化旅游环境的前提是制定、健全和完善有关法律、法规, 为规范风景区的管理者、经营者和旅游者行为提供准则。必须加强法制建设, 严格执法, 真正做到有法可依, 有法必依, 执法必严, 违法必究。

4.3 理顺管理体制

按照国务院《风景名胜区管理暂行条例》, 建设部门“主管”风景名胜区工作, 风景区人民政府或管理机构“主持”包括“保护、利用、规划、建设”在内的风景名胜区的管理工作。这是一种风景区管理干部由政府任免、横向领导为主的管理体制, 建设部门对风景区垂直管理的约束力非常小, 风景区管理机构既要负责资源管理, 又要从事旅游经营。由于资源管理和旅游经营不分离, 容易出现只顾经济效益忽视保护环境。有必要借鉴美国国家公园管理模式, 资源管理和

经营分离, 风景资源实行“垂直管理”, 资源管理机构行使纯政府职能, 代表国家管理风景资源, 对风景资源经营者实行有效监督, 以资源保护为己任, 收支两条线, 人事任免实行垂直管理。黄山风景区已于 1996 年开始实行资源管理和旅游经营分离(黄山风景区管理委员会负责资源管理, 黄山旅游发展股份有限公司从事旅游经营), 资源管理和旅游经济都取得了显著成绩(如 1997 年被评为全国首批“文明风景名胜”之一; 1998 年被列为首批“全国文明旅游示范点”之首, 获“世界遗产保护管理先进单位”称号; 1999 年获联合国教科文组织颁发的首届国际梅利娜·迈尔库里文化景观保护与管理荣誉奖等), 就是国内山岳风景区理顺管理体制的一个成功范例。

参考文献:

[1] 黄成林, 冯学刚. 黄山风景区景观生态问题初步研究[J]. 生态学研究, 1998, (1): 72~78.
[2] 朱颜明, 王 宁. 长白山自然保护区旅游资源开发的生态环境影响及其保护[J]. 山地学报, 1999, 17(4): 353~357.

[3] 张尽忠, 杨国龙. 突出主体特色 培育森林景观[J]. 生态学研究, 1998 (1): 79~83.
[4] 盛文鹏. 别玩坏了环境[N]. 中国青年报, 1998 年 2 月 23 日, (6 版).
[5] 梅 冰. 永别的风景[N]. 中国环境报, 1999 年 5 月 5 日, (1 版).
[6] 胡嘉琪, 等. 黄山植物[M]. 上海: 复旦大学出版社, 1996. 40.
[7] 黄成林. 黄山、九华山客流季节分布和国内客源市场比较研究[J]. 安徽师范大学学报(自然科学版), 1999, 22(4): 351~354.
[8] 黄成林. 黄山风景区物质容量研究[J]. 长江流域资源与环境, 1997, 6(2): 143~148.
[9] 韩也良. 黄山风景名胜区的景观生态问题[A]. 见: 景观生态学理论、方法和实践[C]. 北京: 中国林业出版社, 1991. 253~256.
[10] 冯学刚, 包浩生. 旅游活动对风景区地被植物-土壤环境影响的初步研究[J]. 自然资源学报, 1999, 14(1): 75~78.
[11] 王宪礼, 朴正吉, 孙永平, 等. 长白山生物圈保护区旅游的环境影响评价[J]. 生态学杂志, 1999, 18(3): 46~53.
[12] 俞穆清, 田 卫, 李文星, 等. 长白山国家级自然保护区旅游与环境可持续发展研究[J]. 地理科学, 1999, 19(2): 189~191.
[12] 叶要清. 多年生黑麦草在黄山风景区的引种试验[J]. 安徽园林科技信息, 1993, (2): 17~18.
[13] 叶 红. 风景名胜区开发管理“雾区”与制度创新[J]. 财经科学, 1999, (3): 41~44.

Preliminary Study on The Eco-environmental Issues of Mountainous Scenic Spot

HUANG Cheng-lin

(College of Land Resources and Tourism, Anhui Normal University, Wuhu 241000 PRC)

Abstract: This article, firstly introduces the ecological characteristics of mountainous scenic spot from the landscape, community, renewal interfering ecology, then some main eco-environmental issues existing in mountainous scenic spot there was denified such as: the human epidid of the pine nematodiasis could make the pine trees extinct in scenic spot; the water-supply project changed the distribution of the surface and ground water in the time and space, thus have reduced the surface water's purification ability and produced some influences on the river bed and the plants along the river; the tourism traffic and service installations construction could cause landslide, change the micro-water system and affect the growing of plants; the inharmonious building could become permanent visual pollution; the overload visitors and theirs harmful actions are not favourable for sight-seeing and protecting old and famous trees, also produce negative influences on the living things and soil; foreign plants could cause ecological disasters. Finally the author states the final reasons and countermeasures for the above problems. The final reasons emerging the above problems are that there have a incorrect understanding of the relationships between tourism and environment, the legal system is imperfect and the rights of propriety, management and developing of scenic spot are not seperated very well. The final countermeasures solving the above problems are deepening ours understanging of tourism, environment, developing and protection, strengthening the legal system, seperating the rights of propriety, management and developing of scenic spot, and make the manage system well.

Key words: mountainous scenic spot; eco-environmental issues